

Versión taquigráfica

AUDIENCIA PÚBLICA

27 de abril de 2016

Análisis del proyecto “Obras de saneamiento e integración Urbana a ser desarrolladas en el área de influencia del Lago Soldati y Parque Indoamericano –Ciudad de Buenos Aires”

S U M A R I O

AUDIENCIA PÚBLICA	5
Iniciación	5
Expertos	5
Arquitecto Alejandro Viana	6
Ingeniera Cristina Goyenechea	8
Licenciada Paula Nogueiras	17
Participantes	24
1.- Sra. María Teresa Gutiérrez Cullen de Arauz	24
2.- Sr. Nilo Gambini	26
4.- Sr. Enrique Kellner	27
5.- Sr. Fabio Omar Oliva	29
7.- Sra. Carla Alejandra Collins	31
8.- Sr. Roberto González Táboas	32
9.- Sr. Enrique Guillermo Laurino	36
12.- Sra. Vivian Balanovski	37
13.- Sra. Graciela Beatriz Santana	40
14.- Sr. Ricardo Esteban Paré	40
Expositores	42
2.- Sr. Facundo Roma	42
4.- Sr. Hugo Bentivenga	43
Sr. Marcos Chinchilla	44
Finalización	46

AUDIENCIA PÚBLICA

-En Buenos Aires, a veintisiete días de abril de 2016, en el Centro de Información y Formación Ambiental (CIFA), sito en la esquina de la Avenida Castaños y Avenida Escalada, a la hora 12 y 5:

Iniciación

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Buenos días.

Mi nombre es Pedro Etcheverrigaray y soy el director General de Legales de la Agencia de Protección Ambiental.

Voy a presidir la presente audiencia, en función de las atribuciones que me fueran conferidas por el presidente de la Agencia de Protección Ambiental, a través de la Resolución 152 de 2016.

Por la presente audiencia, convocada por la Resolución 104/16, y de conformidad con el artículo 26 de la Ley 123 y el texto ordenado de la Ley 6 sobre Audiencia Pública, corresponde presentar el análisis del proyecto acerca de las obras de saneamiento e integración urbana a ser desarrolladas en el área de influencia del Lago Soldati y Parque Indoamericano de la Ciudad de Buenos Aires. Dicho proyecto está a cargo de la Unidad de Proyectos Especiales Plan Hidráulico, dependiente del Ministerio de Desarrollo Urbano del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Como autoridad de aplicación, le otorgo la palabra a Susana Estrábaca, que es la persona que se encuentra a mi izquierda, y es la coordinadora del organismo de audiencia pública de la Secretaría de Descentralización dependiente de la Jefatura de Gabinete del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ella coordinará la audiencia en su carácter de representante del organismo rector. En mi carácter de funcionario delegado para presidir la presente audiencia, ejerceré las funciones que me corresponden en virtud de lo previsto en la Ley 6.

Para no demorar más, le cedo la palabra a la señora Estrábaca.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Muchas gracias, señor presidente.

Antes de comenzar con la nómina de participantes, quiero pedirles un favor a la gente inscripta en dicho registro. Cuando los llamemos para hacer uso de la palabra, por favor acrediten su identidad con el documento o carnet de conducir y preséntenlo a la persona que se encuentra sentada en la mesa de mi derecha. Dado que ahora la metodología de inscripción es vía mail, estamos obligados a realizar la acreditación personalmente antes de que el inscripto haga uso de la palabra. Por lo tanto, a medida que los vayamos llamando, dejen el documento a la persona que se encuentra en la mesa de mi derecha y cuando terminan de hablar, lo retiran por el mismo lugar.

Expertos

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Damos comienzo formalmente a la audiencia. En primer lugar, vamos a llamar a los expertos.

En representación institucional, abre esta audiencia el señor Alejandro Viana, técnico de la Unidad de Proyectos Especiales Plan Hidráulico, de la Subsecretaría de Obras del Ministerio de Desarrollo Urbano y Transporte.

Arquitecto Alejandro Viana

Sr. Viana.- Buenos días.

La idea de la audiencia es, básicamente, explicar las obras y sus impactos, y también informarlos. Sabemos que hay baches de información, por diversas cuestiones. Por lo tanto, vamos a tratar, en esta instancia, de ofrecerles la mayor cantidad de información posible.

-Se realizan proyecciones en PowerPoint.

Sr. Viana.- Empezaré con la información institucional y seré breve. Les pido que tengan paciencia con la siguiente oradora porque las obras son muchas y tienen características muy específicas. Hemos discutido acerca de si el tiempo que le demandará es mucho o poco, pero lo peor que les puede pasar es que se vayan desinformados.

Esta información intenta abrir un canal de diálogo con todas las personas involucradas. Las preguntas son por escrito. No vamos a contestar preguntas ahora, salvo algo muy puntual que pudiera aclarar la exposición que se esté haciendo. La idea de contestar por escrito posibilita que se responda mucho más en profundidad. Se trata de un compromiso para nosotros, porque está escrito. Preferimos esa metodología para que realmente la información sirva a fin de ir formándonos en riesgo hídrico y así poder dialogar en otros niveles.

El nombre del informe de impacto ambiental que se presentó –obras de saneamiento e integración urbana a ser desarrolladas en el área de influencia del Lago Soldati y Parque Indoamericano- tiene cuatro componentes. Un componente es de obras de control de inundaciones que, básicamente, recae en el Ministerio de Desarrollo Urbano, en la UPE Plan Hidráulico.

Como ustedes pueden ver en las filminas, los otros componentes son obras de saneamiento; refuncionalización y recuperación del Lago Soldati; y obras de mejoras del espacio público e integración urbana. Esto será desarrollado en detalle.

También hay una parte institucional, que es bueno comentarla, porque intervinieron varios ministerios e, inclusive, ministerios que cambiaron de nombre. El Ministerio de Desarrollo Económico ya no existe más; ahora es Ministerio de Modernización e Innovación Tecnológica, al cual pertenece la Corporación del Sur.

Por otro lado, la SECHI dependía de otro ministerio, y no del que depende ahora. El MAYEP no está actuando como actor en este caso, con lo cual hay un cambio de actores que toman esa responsabilidad de llevar estas obras adelante. Está la Unidad de Proyectos Especiales, que somos nosotros, y dependemos del Ministerio de Desarrollo Urbano y Transporte.

Dado que nos compete esta responsabilidad hidráulica y que es idea dentro de un programa que tenemos, llamado Programa de Comunicación y Educación Ambiental

Hídrica, consideramos importante hacer un pequeño paneo para ver de dónde surgen estas obras.

Esto tiene ya 20 años. Es del año 1996, cuando una serie de inundaciones hicieron que la ciudad comenzara a percibir la necesidad de un plan director. Paralela a esa necesidad, surgen los PPI, Programas para Inundaciones Nacionales, y la ciudad adhiere, con lo cual se empezó a gestionar un crédito con el BIRF, que se consiguió y, finalmente, en el año 1999 se armaron los términos de referencia para contar con un plan director.

El Plan Director es un trabajo de consultoría que marca las líneas sobre las cuales se debe apoyar la política hidráulica de la ciudad. Ese Plan Director, que termina en 2005, se transforma en el Programa de Gestión de Riesgo Hídrico. Vale decir entonces que antes del informe final del Plan Director, la subse de ese momento empieza a gestionar un crédito del Banco Mundial para hacer parte de las obras que surgían del Plan Director.

El Programa de Gestión de Riesgo Hídrico termina en 2013, y en 2014 la ciudad crea la Unidad de Proyectos Especiales Plan Hidráulico. Precisamente hoy contamos con el Plan Hidráulico que ahora veremos en detalle.

El objetivo del Plan Director es desarrollar un conjunto integrado de medidas y acciones destinado a la reducción del riesgo hídrico en CABA. El producto es un diagnóstico hidráulico por cuenca. El diagnóstico dice claramente –y acá empezamos a eliminar mitos- “insuficiencia de conducción”. La ciudad se inunda por insuficiencia de conducción. No se inunda por la basura, por fatalidades ni por otras cuestiones.

El origen está dado porque gran cantidad de personas viven en el valle de inundación; están dentro de ese valle.

El Plan Director genera la necesidad de medidas no estructurales que son, en general, planes o acciones, modificaciones de leyes o códigos, que acompañan a la medida estructural.

El otro producto es que solamente la cuenca del Maldonado se lleva a proyecto ejecutivo y el resto de la cuenca se lleva a nivel de anteproyecto.

En 2006 comienza el Programa de Gestión de Riesgo Hídrico que consiste, ni más ni menos, en llevar adelante esas acciones que emanan del Plan Director. ¿Qué se hace? Se construyen las obras hidráulicas del Arroyo Maldonado, que la mayoría conoce: dos túneles aliviadores y se hacen parte de los ramales secundarios. Y se lleva a nivel de proyecto ejecutivo el resto de las cuencas, fundamentalmente las del sur.

¿Qué tenemos en el Plan Hidráulico? Es lo que ahora está en carpeta y con un crédito de un organismo financiero internacional. Me refiero a la construcción del segundo emisario del Vega, secundarios en el Arroyo Vega; a comenzar con la construcción de ramales secundarios -en este caso, empezamos por la cuenca del Cildáñez-; a terminar los ramales secundarios del Maldonado y, como medida no estructural, está en proceso de preadjudicación el sistema hidrometeorológico de observación vigilancia de alerta, que no son, ni más ni menos, que radares y estaciones remotas, básicamente hidrométricas e hidrometeorológicas.

¿Cómo se decide una obra? ¿Cuál es la metodología? La metodología la presentará en detalle la gente de Serman. Consideramos que es lo más adecuado, moderno y avanzado para poder establecer prioridades de necesidades hidráulicas en un área.

Trabajamos con la categoría de riesgo. Riesgo es peligro o amenaza asociado a la lluvia o al evento climático. Pueden ser lluvias, sudestadas, combinación de lluvia y sudestada, fuertes vientos, marea alta, anticiclones y vulnerabilidad. La vulnerabilidad se

refiere, exclusivamente, al territorio. Cuando hablo de territorio, me refiero a condiciones socioambientales y sociohabitacionales. El peligro y la vulnerabilidad nos dan como resultado el riesgo.

Debemos establecer cuáles son las áreas que están en mayor riesgo; y esas áreas son las que debieran tener intervenciones prioritariamente. Vamos a dar un ejemplo. En la filmina vemos lo que es peligrosidad asociada, exclusivamente, al evento de lluvia. ¿Cuáles son las variables que estamos tomando acá? Fundamentalmente, topografía. Si uno analiza un mapa de la ciudad lo que verá es que todo el valle de inundaciones de la ciudad, que está bajo la cota de cinco metros, está ocupado. Y si uno analiza un modelo digital del terreno – sería hermoso verlo, pero no tenemos tiempo para mostrar todo eso-, lo primero que ve es que la ocupación de la Ciudad de Buenos Aires ha sido absolutamente equivocada. Y no solo la de la Ciudad de Buenos Aires. Esto pasa en muchos lugares. Por ejemplo, ustedes ven el casco urbano de La Plata, que es una especie de cuadrado, con calles reticuladas y algunas diagonales, y ve la inundación de 2013, cuando hubo lluvias absolutamente extraordinarias, se pregunta “¿Quién hizo esto?” Lo hizo un señor llamado Pedro Benoit, que era arquitecto, ingeniero y ¿saben qué más era?: topógrafo militar. Uno se pregunta: “¿Cómo un topógrafo pudo hacer esto?”. Estamos en esa situación.

Casi les diría que estamos tratando de resolver cuestiones que vienen de hace mucho tiempo y no es tan sencillo solucionar. Porque si uno quiere una solución absoluta, hay que sacar a la gente del valle de inundación. Esa es la solución absoluta. Lo otro es mitigación.

Por lo tanto, lo que hay que decir cuando se hace una obra para determinado caudal, que se llama recurrencia –no vamos a utilizar la palabra- es que para ese caudal, resolvemos la cuestión, pero para caudales mayores, lo mitigamos. “Te vas a seguir inundando porque vivís en el valle de inundación”.

Para cerrar el tema, un vecino me podría decir “No me quiero inundar más; ponga la plata que haga falta porque no me quiero inundar más”. Eso sería correr atrás de una ilusión porque, por ejemplo, La Plata tenía inversiones para un caudal de cinco años y hubo una lluvia que si uno la modela, supera los mil. Con lo cual si hubiera hecho para 500, es de 1000; y si lo hago para 1000, va a venir una de 2000. Hago un esfuerzo para transmitir esto, porque tendríamos que analizar el tema integralmente y aparecen otras cuestiones muy importantes. Por ejemplo, un buen sistema de radares, más un muy buen plan director de emergencias y todo lo que hace a la totalidad del riesgo.

En esta filmina ven lo del peligro y lo de vulnerabilidad, donde se toman una gran cantidad de variables sociales y se establece que esas áreas que están en azul más oscuro tienen una vulnerabilidad muy alta.

Cuando combinamos los dos elementos, vemos que el nivel de riesgo es el que figura en la filmina.

Acá vemos la zona de obra hidráulica y la de intervención general, con lo cual creemos que ha sido acertado impulsar este tipo de proyecto.

Muchas gracias. Le cedo la palabra a la ingeniera Cristina Goyenechea y nuevamente les pido paciencia porque la idea es explicarles de la mejor forma posible, en detalle y en profundidad.

Ingeniera Cristina Goyenechea

Sra. Goyenechea.- Buenas tardes.

Soy de la Consultora Serman & Asociados S.A. Mi nombre es Cristina Goyenechea y formo parte del equipo interdisciplinario que hizo este estudio de impacto ambiental. . Se trata de un grupo bastante grande. Hoy vinimos a presentarlo Paula y yo. Vamos a dividir la presentación en dos para hacerla un poco menos pesada. Pero, como decía Alejandro, la verdad es que es bastante extensa porque las obras son muchas.

-Se realizan proyecciones en PowerPoint.

Sra. Goyenechea.- Lo que hoy se presenta es el estudio de impacto ambiental. O sea que vamos a presentar los impactos asociados a la construcción y operación de las obras que les mostraré a continuación.

Estas obras tienen diferente carácter. La idea principal de sumar estas obras en un mismo proyecto era integrar intervenciones sobre el territorio que mejoraran el peligro, como decía Alejandro, que tiene que ver con la posibilidad de inundarse y con la vulnerabilidad. Esto está relacionado con la capacidad que tiene el receptor de hacerle frente a esas inundaciones. Por lo tanto, se conjugan obras de saneamiento, relacionadas con construcciones de agua potable o con mejoras del sistema del colector cloacal; obras de readecuación de lugares con alto nivel de contaminación, como puede ser el Lago Soldati; y obras de evacuación de excedentes hídricos.

¿Qué es un estudio de impacto ambiental? Teniendo en cuenta determinada intervención, en este caso este grupo de obras, en un determinado lugar, con determinadas características propias, este estudio analiza los impactos que pueden surgir y qué medidas se pueden tomar para prevenir los impactos, mitigarlos o compensarlos en el caso de que no puedan ser evitados.

¿Cuáles son las obras que analizaremos en este estudio de impacto ambiental? Obras de control de inundaciones que, básicamente, son tres ramales -que les mostraré a continuación- y un ARTEH, que es un área de retención transitoria de excedentes hídricos -luego les explicaré cómo funciona y de qué se trata-; obras de saneamiento, algunas de las cuales ya fueron ejecutadas. Y es importante que ustedes lo sepan.

Si bien este estudio se hizo en paralelo con la definición de las obras, el diseño y la construcción -cuestión muy interesante por lo que les va a contar Paula respecto de qué consideraciones se tomaron para mitigar los impactos desde el diseño propio de la obra-, varios de los aspectos que están tratados en este estudio ya fueron construidos.

Alejandro contaba que estas obras tienen un financiamiento del banco y hay una contraparte de la ciudad. Dicha contraparte fue ejecutada en virtud de poder ir saneando con antelación y no esperar los tiempos administrativos largos de la gestión de los préstamos. La idea era ir teniendo beneficios sobre las obras que estaban diseñadas. Por eso, ustedes pueden ver en la filmina que parte de las obras que se analizaron ya estaban ejecutadas o en proceso de ejecución, como pueden ser cloacas, pavimento y desagües en Los Piletones. O la readecuación y reestructuración del lago, el camino perimetral, otras obras de apuntalamiento, etcétera. Básicamente quedan por delante las obras que todavía no están construidas y se encuentran en proceso de licitación, como los conductos y el ARTEH, sobre las que me explayaré luego porque se trata de obras que no se han presentado hasta ahora.

¿Cuál es el área de intervención? ¿Dónde se van a ejecutar cada una de las obras que les voy a presentar? Básicamente en la Comuna 8 e involucra un sector de la Comuna 9. De hecho, van a ver un ramal que está en la Comuna 9.

Lo que tratan de hacer todas estas obras es, básicamente, paliar los efectos producidos por las inundaciones. Como les decía, la inundación es un evento de crecida de un río, que es natural. A nosotros nos implica un efecto negativo o un impacto –como se denomina en estos estudios- porque altera nuestra vida urbana. Si no fuera así, el río funcionaría de manera natural, creciendo y expandiéndose hacia su valle de inundación.

En este contexto, lo que se hace en las zonas urbanas es analizar el efecto que tienen las inundaciones, o sea, qué altura de agua voy a tener en cada sector, dependiendo de la forma en que conjugo una cantidad de eventos diferentes. Por ejemplo, cantidad de lluvia, la altura a la que está el Riachuelo o el Río de la Plata, si tengo o no marea, sudestada, qué viento, si llovió más en un sector que en otro, si llovió igual en todos los lugares, etcétera.

El Plan Maestro que mencionaba Alejandro cuenta con un mapa que muestra la condición actual de inundaciones para, como en este caso, las cuencas del sur de la Ciudad de Buenos Aires. Más adelante verán en las filminas la zona de la que estamos hablando en este momento.

En la filmina ven la autopista –marcada por una línea ancha-. Esa zona tiene efectos de inundaciones muy importantes. Tiene características antrópicas, urbanas y naturales bajas que hace que tenga esa condición.

Acá vemos un mapa de la condición actual. Es decir, hoy –sin obras- es lo que pasa para una determinada recurrencia o cantidad de lluvia.

Teniendo en cuenta esas lluvias, esas inundaciones y esos niveles, se diseñan una cantidad de conductos para poder evacuar el agua lo más rápido posible en el caso de lluvias para que, en algunos casos, no se inunde más, y, en otros, el nivel de inundación sea menor.

Acá vemos los 21 ramales que fueron diseñados para la cuenca Cildáñez, de los cuales tres van a ser presentados hoy, y son los que se encuentran sujetos a este estudio de impacto ambiental, que se prevé construir en un corto plazo.

¿Cómo defino qué conducto voy a construir primero y cuál no? ¿Cuál es mi asignación de prioridades? Y ahí es donde el estudio de riesgo, que acá está simplificado en terminología, trata de definir los niveles o los peligros que implica la inundación más importante. Se ve si hay un nivel de agua más alto o mayores velocidades porque corre más rápido por la calle en ese lugar, o más tiempo de agua; es decir, en lugar de que la inundación dure dos días, dura una semana. También se ven las zonas más vulnerables. ¿Qué implica que sea vulnerable? Que tengo menos capacidad de resistir ese efecto negativo, porque no tengo cloaca, con lo cual el agua de la lluvia no solamente entra a mi casa no solo con agua sino con cloaca. O porque no tengo una buena recolección de basura, con lo cual no solo entra con agua sino con basura. O porque la estructura edilicia de mi casa es precaria, con lo cual corro el riesgo de que se pueda caer o ceder algún sector. La multiplicación de esos dos factores hace al riesgo. ¿Quién tiene más riesgo? Básicamente el que tiene mayor nivel de agua y, a su vez, vive en una situación más precaria. ¿Quién tiene menos riesgo? El que tiene menos altura de agua y vive en una situación mucho más acomodada o tiene más capacidad de resistir un evento de inundación.

Teniendo en cuenta estas consideraciones, se hicieron mapas. Ellos son herramientas y no significa que con la información de base que uno tenga sea exacta la

calificación de puerta a puerta, porque estos mapas se hacen en función de informaciones catastrales, de relevamiento de construcción, y no siempre lo que uno tiene son los últimos registros. Hay cuestiones que van avanzando y que no se van registrando, con lo cual no se pueden cargar en un mapa. Sin embargo, la herramienta es muy interesante porque lo que me permite –como técnico- es relevar los lugares que están en rojo para verificar que sea de esa manera la calificación. O sea, si veo que hay una parcela que está en rojo, la voy a visitar y veo que tiene problemas de inundación, de viviendas precarias y falta de evacuación, entiendo que esa calificación es la correcta.

-Suena un celular.

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Disculpe, pero les voy a pedir que coloquen sus celulares en el modo vibrador. Si tienen que atender alguna llamada, les pido que sean tan amables de dirigirse al hall así no interrumpimos la línea de conducción.

Disculpe que la haya interrumpido, ingeniera.

Sra. Goyenechea.- No se preocupe...

Acá vemos el mapa de peligrosidad. Las parcelas que están marcadas en rojo son las que presentan mayor altura de agua; es decir, están más expuestas a procesos de inundación.

En la siguiente filmina figura lo que vamos a estudiar. Figuran marcados los barrios de Nueva Esperanza y Los Piletones. Tiene una coloración igual porque –como ustedes saben- las áreas de asentamiento y villas no están catastradas de una manera precisa, con lo cual, cuando uno hace la evaluación en el mapa, tiene las características similares a las de los parques aledaños.

En esta filmina vemos la rotonda. Nosotros estamos acá, y se muestra la zona que yo vi en el mapa que la RICC tiene, y cuenta con las mismas consideraciones o resultados que nosotros. Se trata de zonas con procesos de inundación muy significativos.

Acá vemos el mapa de vulnerabilidad, tal como les comentaba Alejandro. Lo marcado con azul más oscuro se vincula con los sectores que tienen más vulnerabilidad, ya sea porque tienen viviendas precarias, porque no tienen servicios de cloacas y agua, porque tienen lugares cercanos con acumulación de residuos –porque no tienen una buena recolección- o por diversas cuestiones. Como ven, en azul oscuro está el barrio Esperanza y Manzana 10, que forma parte de las obras que se están proyectando.

En esta imagen vemos la identificación exacta de las zonas. Como pueden ver, con un solo indicador –que son las necesidades básicas insatisfechas-, el área del proyecto tiene un porcentaje muy importante de población con este índice, que es muy diferente no solo al de la comuna sino al de la ciudad en general.

Superponemos mapa de peligro, mapa de vulnerabilidad y así obtenemos el mapa de riesgo. ¿Qué implica ese mapa? Que yo debería intervenir sobre las zonas calificadas como de más alto riesgo. En este sentido, se proyecta ejecutar de una manera primaria –o sea, antes que nada- los ramales que se deben construir.

Hay otro aspecto técnico a considerar que es muy importante. Me refiero a que los ramales se construyen desde el lugar de evacuación, o sea desde el Riachuelo, hacia arriba. Porque imagínense que si hago un conducto para sacar el agua de aguas arriba y se los mando a los de abajo –que, para colmo, ya tienen problemas de inundación- lo único que

hago es empeorar la situación. Por lo tanto, deben cumplirse los dos aspectos: que los ramales estén en zonas de un alto nivel de riesgo y que a su vez esos ramales no impliquen un impacto negativo superior a los otros sectores sobre los cuales todavía no estoy construyendo las obras.

¿Cómo hago para disminuir las afectaciones que generan las inundaciones? Puedo tratar los dos aspectos centrales o uno de los dos. Uno es disminuir el nivel de inundación, ayudar a que el agua se vaya, a que el agua esté menos tiempo, a que tenga menor altura, a que directamente no tenga inundación en un determinado lugar, o a mejorar las condiciones sanitarias de los vecinos para que puedan hacerle frente de una manera más activa a los eventos de inundación que se puedan dar. En este sentido, tenemos los dos grupos de obras que se plantean. La primera componente es la de los conductos para evacuación de excedentes hídricos; y la segunda componente, que básicamente se centra en el Lago Soldati, tiene el objetivo de mejorar las condiciones sanitarias.

Sobre las obras que tienen que ver con el Soldati y con mejorar las condiciones sanitarias, muchas de ellas ya están ejecutadas o en proceso de ejecución. Se hicieron intervenciones participativas sobre ellas y se mostraron detalles de dichas obras. Por lo tanto, haré la presentación más rápido porque entiendo que muchos de ustedes quizás ya las conocen y ahondaré más en las obras relacionadas con los conductos -aclaro que para el momento de esta presentación, no teníamos datos precisos de la ingeniería y no se los podíamos contar-.

Como les decía, los componentes del proyecto son las obras que tienen que ver con la conducción de agua y las de saneamiento.

¿Cuáles son los conductos que se construirán en esta primera etapa? Son tres. Uno, es Villa 6; otro, es Nágera; y el último es Asturias Sur. Son los que están marcados en la filmina. Son tres, de los veintiuno que fueron diseñados.

En esta filmina vemos los tres conductos. Abajo hay un ARTEH, como pueden ver. Un ARTEH es una zona a donde se dirigen los excedentes hídricos, a la espera de que los conductos más grandes, como el Cildáñez, tengan lugar para poder evacuar el agua que está almacenada allí. Más adelante se los explicaré en detalle.

Acá vemos el conducto Villa 6, que va paralelo a la autopista, y se construye sobre el lado de la autopista que es parque; es decir, no sobre la vereda. En la foto se ve una flecha, que indica dónde se construye el conducto. Se trata de una medida bastante interesante porque, como ustedes saben, cuando se abre una vereda y se pone un conducto, en general lo que se afecta es, en principio, la vereda, y luego la entrada a las casas, a los estacionamientos, etcétera. Esta zona cuenta con veredas con alta ocupación. Como pueden ver en aquella foto, la estructura sobre vereda era bastante difícil hacer la construcción en ese sector, por lo que se decidió hacerlo del lado del cantero. Se trata de conductos rectangulares, como ven en la imagen, de dos por dos metros; hay uno más grande de tres metros con cincuenta por dos metros. Es decir, que se trata de obras que involucran una cantidad de espacio bastante importante.

Todos los cruces de las calles, incluso el cruce de la autopista, son a cielo abierto. ¿Qué implica eso? Que voy avanzando en un espacio corto y voy cortando una mano, o media, según el cronograma de la obra, y voy cerrando esa mano, y así voy avanzando una por una. El corte nunca es total, sino parcial.

El ramal Nágera se construye sobre la avenida Castañares y en este sector se va a construir hasta Asturias Sur, porque allí empalmará con el tercer ramal. ¿Dónde se

construye? Se construye sobre el cantero central. Esto tiene como beneficio que no se está interviniendo de vuelta la vereda, el ingreso a las diferentes viviendas, a la universidad o a lo que fuera, pero sí se afecta el arbolado. Más adelante Paula les contará las medidas que identificamos para tratar de conservar algunas de las especies o de recomponerlas una vez terminada la obra.

En esta filmina se ve el tamaño de los conductos, que siempre son rectangulares. Miden 1,5 metros por 1,5 metros; y 2,5 metros por 2 metros.

Acá vemos el conducto del ramal Asturias Sur que, como ustedes ven, cruza la autopista –está marcado con un redondel amarillo–, continúa por Asturias en esa parte construida, se construye por la calle –o sea que hay una interferencia de una de las calzadas– y cuando cruza Castañares, se construye dentro del Parque Indoamericano. Y desagua en el área de retención de excedentes hídricos transitorio. Nosotros le llamamos ARTEH.

Esta es una imagen de una solución puntual porque si bien, como les contaba, todas las calles se cruzan a cielo abierto, hay una interferencia de otros conductos –para el conducto del ramal Asturias Sur–, en donde se lo cruza a través de una tunelera. Se trata de una tunelera habitual, excavada.

¿Cómo es la forma de construir? Es esta que ustedes ven en el dibujo. Estas excavaciones o zanjas tienen una distancia máxima de 80 metros. ¿Qué implica eso? Que la intervención en el terreno será cada vez de 80 metros. Es decir, se interviene o se afecta menos de una cuadra por vez, a medida que voy avanzando.

¿Cómo se construyen los ramales? En una primera parte se hace el ARTEH y el ramal Asturias Sur; y en una segunda etapa se hace Villa 6 y Nágera. ¿Por qué? Porque para evacuar rápido el agua a través de los canales de Villa 6 y Nágera, tengo que tener construido un conducto que se lo lleve rápido. De lo contrario, les sumo agua a los que están aguas debajo del conducto.

El plazo total de obras son doce meses en total, en donde los vecinos tendrán interferencias por obras no en todos los lugares a la vez, pero sí sectorizado a medida que avanza la obra.

¿Qué es el ARTEH? Es una estructura que retiene, mientras que llueve mucho, el agua que está cayendo. ¿Por qué? Porque el canal a donde debería ir esa agua en general viene muy cargado con agua de lluvia de aguas arriba. En este caso, es el Cildáñez.

El Cildáñez entubado es el que pasa por Asturias. Cuando el Cildáñez viene muy cargado, no tengo forma de evacuar lo que viene en los canales que voy a construir. Voy a construir un montón de caños que cuando llegan al Cildáñez, no evacúan nada porque no tienen capacidad. La forma de paliar esto es a través de la construcción de un área de retención transitoria de excedentes hídricos que es la que les muestro en esta imagen. ¿Cómo se construye? Básicamente, se excava en profundidad una cantidad de metros. Se ve la cota que hay entre el fondo y la cota superior. A la vista creo que queda exactamente igual que ahora. O sea que, si no tiene agua, lo que van a ver es un pequeño desnivel, pero no se darán cuenta de que existe esa estructura. Eso se llena de agua cuando llueve y cuando el nivel del Cildáñez baja, directamente desagua al Cildáñez.

En la imagen se ve cómo funcionaba antes y cómo lo hará ahora. En la imagen vemos cómo está actualmente. Ven el Cildáñez entubado. Se ven unas celdas que representan el entubamiento del arroyo. Vemos la tierra que está a nivel y lo que sucederá

después es que habrá una suerte de pileta o contención donde se guardará el agua, y cuando el nivel del canal del arroyo baje, se llevará el agua hasta ese lugar.

En las filminas están explicadas cada una de las secuencias. Asturias Sur son los dos canales más chiquititos; y el Cildáñez son los cuatro canales más grandes. Todo eso está bajo tierra. Lo que está abajo es el Indoamericano. Lo que ustedes van a ver es una pendiente, que parece un bajo, pero en realidad es un relieve bastante parecido al que existiría en forma natural porque, como ustedes saben, toda esta zona tiene que ver con meandros o bajos del Riachuelo que después han conformado, una vez rectificadas, las lagunas.

Cuando el Cildáñez viene muy cargado, y no se puede descargar el Asturias –como ven en la imagen, tiene menos el Asturias y mucho más el Cildáñez- lo que se hace es llenarse ese bajo. El llenado del bajo se puede producir en un par de días y se vacía en un par de días. No es que queda una laguna un mes o un año. Se trata de algo que sucede bastante rápido.

Se llena toda la zona baja. Los cálculos están hechos para que eso suceda con determinadas lluvias y el cálculo de la excavación está hecho para que no rebalse, para que en el momento en que se llene toda la capacidad, después pueda drenar hasta el Cildáñez; y una vez que el Cildáñez baja, dejó de llover aguas arriba, dejó de canalizar el agua, se vacía a través del arroyo entubado.

Ahora les voy a presentar rápidamente las obras que tienen que ver con el saneamiento del Lago Soldati. Las dividimos en tres componentes básicos: el primero, son las obras básicas de saneamiento –agua y cloacas-; parte de estas obras están construidas y terminadas en el sector de Los Piletones. Se proyectan obras de abastecimiento de agua para la Manzana 10 y para Villa Esperanza.

Las otras obras tienen que ver con la refuncionalización del Lago Soldati. ¿Qué implica esto? Se trata de reestructurar el lago para que funcione, como el Indoamericano, como un ARTEH, pero en lugar de ser un espacio que no tiene agua permanente, tenga agua permanente y tenga una cantidad de espacios para guardar el agua que cae cuando llueve, y nuevamente volcarlo al Cildáñez, de la misma manera que les explicaba lo del Indoamericano. La idea es tratar de colectar todos los efluentes que estaban entrando antiguamente al Soldati y que lo ponían en una condición de saneamiento muy difícil o con altos niveles de contaminación.

La tercera obra es mejorar los espacios públicos para una mejor integración urbana. Esto tiene que ver con espacios verdes, de esparcimiento, con caminos peatonales, de acceso, con canchas de fútbol y de rugby y algunas otras actividades.

En esta filmina vemos las obras de red de agua potable. Se hizo un diseño de red de agua potable para el barrio Esperanza y Manzana 10 y el abastecimiento está dado al frente de cada casa que esté en los pasillos principales. ¿Por qué? Porque para hacer una conducción de agua y para poner un caño, tengo que tener un cierto espacio. Entonces, lo que está previsto es llegar con el agua potable hacia los pasillos principales, a los que tienen un lugar suficiente para poner el caño; se hacen las conexiones puerta a puerta y después las otras viviendas hacen su conexión particular.

La obra está pensada para un abastecimiento de 5.000 habitantes. Al momento de hacer el estudio era la gente que residía en el lugar. Está planteada una conexión a una toma que Aysa proveyó, porque tenía agua y presión para poder abastecer de ese punto.

Las imágenes que están viendo son las que involucran la refuncionalización del Lago Soldati. Una se usó como ARTEH o como área de retención. Cuando llueve, van a ver que el nivel actual del lago sube hasta un determinado punto en donde se bombea el agua hacia el Cildáñez.

En cuanto al saneamiento y control de descargas, hubo que hacer obras de saneamiento y ahora les voy a mostrar fotos del lago. Hubo que controlar las descargas que iban al lago, colectarlas. Hubo que refuncionalizar el edificio de bombeo y hacer un control de cómo se bombean esas aguas grises o pluviales mezcladas con grises, o pluviales solas, hacia el Cildáñez.

La protección contra inundaciones se hizo para aquellas viviendas que estaban en un nivel de cota, en un nivel del suelo muy bajo, y hoy quedaron tan bajas como el propio lago, para que el agua no altere sus fundaciones.

Estas son las fotos previas a cómo estaba el Soldati antes de cualquier inundación. Así estaba el área que iba a ser intervenida y que era parte del proyecto. Acá vemos el muro perimetral. Vieron que el Soldati tiene un muro perimetral muy antiguo, que no es completo; hay un sector en donde ese muro no existe. Las casas que están en ese sector son las que más problemas de fundación tenían porque estaban en un nivel mucho más bajo que el resto de las casas.

¿Cuáles eran los sectores que tenían mayores problemas de contaminación y de exposición? Veíamos que la gente también circulaba mucho por esos lugares. Había mucha gente expuesta a estos efluentes, que básicamente son descargas pluvio-cloacales. Digo pluvio-cloacales porque son conductos que en su origen tenían función de ser pluviales pero sabemos que tienen conectadas descargas clandestinas cloacales. Entonces, se podían oler descargas cloacales. Si bien debería ser pluvial, no lo es. Lo mismo sucede con la otra descarga que está del lado este.

Estas eran las condiciones y lo que intentaba el proyecto era formar un lago, tratar de desmalezar y de sacar las ratas y los roedores, la concentración de basura, etcétera, y colectarlo para no generar a futuro un lago de cloacas. Porque en eso se iba a convertir.

¿Cuáles fueron las obras? En un principio, desmalezar y desratizar, y ustedes saben muy bien cómo fue ese proceso. Se profundizó el lago. Como les dije, se necesita mantener una cantidad de espacios entre el terraplén o el muro y el cuerpo de agua –hasta donde llega el agua-, para que en caso de lluvia pueda contenerla, antes de derivarla al Cildáñez.

Acá vemos las otras dos obras que se fueron desarrollando para poder readecuar el lago.

Se excavaron las zonas en términos del plano del proyecto. Se excavaba determinadas zonas, otras no, porque trabajaban las maquinarias, con lo cual no se excavaba sino que era a partir de las cuales se accedía. En esta foto vemos la estación de bombeo. La previsión del proyecto era rellenar la zona que después iban a ser parquizada.

¿Cuáles fueron las medidas que se tomaron para esto? Paula las explicará en detalle, pero básicamente se analizaron los contaminantes del suelo. Porque si sacaba de un lago suelos o barros, o lo que fuere que tenía nivel de contaminación enorme y si después los iba a poner para hacer una plaza, no iba a solucionar mucho. Por lo tanto, se hicieron estudios del suelo a excavar y estudios de lixiviado, que consiste en tratar de determinar cuánto de la contaminación que está en el suelo pasa al agua si lloviera o si ese suelo quedara sumergido en un lago.

Los valores dieron aceptables, con lo cual parte de esos materiales se usó para los rellenos. También se usó para una isla que hoy está en el lago. Este era el proyecto, pero luego la isla sufrió algunas modificaciones.

El programa de saneamiento y control de descargas contó con dos aspectos fundamentales. Primero, era un colector bastante más grande, que capturaba el agua que venía por esos drenes pluviales con contenidos de cloacales. El otro conducto es el que cose las descargas puntuales del barrio. En todas las casas que tenían sus descargas en la pared que iban al lago, se cosió -o unió- a un caño, y ese es el caño que se manda a la estación de bombeo.

El proyecto final contempla que los conductos cloacales vayan a una estación de bombeo en una planta de tratamiento. Esa parte no está construida, con lo cual hoy van al Cildáñez. Básicamente, se descarga en el Cildáñez y el éste descarga en el Riachuelo.

Cuando se comenzó con la refuncionalización del lago y las excavaciones, se verificó que había bastantes viviendas que tenían problemas de fundación y que cedían al momento que se iba haciendo la excavación. Por eso les decía al principio que el hecho de hacer los estudios ambientales junto con los estudios técnicos ayuda a tomar determinaciones como ésta, como lo es la construcción de un terraplén con una fundación diferente. La idea es evitar que el agua que tengo del lado del lago pase hacia al otro lado – que también es bajo- y lo que haga es socavar las fundaciones de las casas. Por eso, lo que ustedes van a ver hoy es un terraplén hormigonado, y debajo –hoy no lo pueden ver- tiene este enriquecimiento del suelo, que ayuda a que el agua no pase por abajo, por la napa, hasta el sector donde están las casas.

Se hizo un camino perimetral que tiene como objetivo fundamental un camino de servicio para atender los conductos que van por debajo. Debajo del camino van los dos conductos que yo les comentaba. Uno es el que toma las aguas pluvio-cloacales y el otro toma las aguas cloacales propias del barrio. Ese es un camino inundable. Cuando el lago suba, porque lo que hace es retener agua antes de mandarlo al Cildáñez, ese camino se verá inundado. O sea que tiene condiciones de anegabilidad y, como ustedes ven en la foto, está del lado interno del terraplén. De esta manera, se asegura que del otro lado del terraplén, el agua no pase, pero el camino sí puede inundarse.

En esta imagen ven las áreas de recreación y esparcimiento y el camino peatonal. Las áreas de recreación son las este y norte, y también está el área de canchas. Les voy a presentar un diseño preliminar que se hizo, aunque entiendo que el diseño está avanzando en función de lo que los vecinos necesitan para cada área. Con lo cual, puede suceder que lo que les muestro no sea lo que va a quedar finalmente.

Se trata de áreas que tenían diferentes usos. Algunos eran más deportivos, otros más de esparcimiento que tenían algún mobiliario de plaza en algunos sectores. Eso irá avanzando con la charla con los vecinos. Y hay un sistema de parquización. Todas estas áreas verdes tienen drenes o conductos que, cuando llueve, evacúan el agua hacia los conductos que están abajo del camino perimetral.

También se ha diseñado un camino peatonal –está construido en la última parte del barrio Esperanza-, que trata de unir las dos áreas parquizadas: la este, que es la que está entre Los Piletones y Esperanza, y las que están más cerca de Castañares.

Como les dije, parte de las obras avanzaron y nos parecía interesante mostrarles cuál había sido el cambio fundamental entre las primeras fotos que les mostramos antes de arrancar los proyectos con las fotos de la semana pasada. Pueden ver cómo están las obras

en esta instancia. Lo que se ve en la imagen es la estación de bombeo. Se sacó la foto del Barrio Esperanza.

En esta imagen se ve el camino perimetral hormigonado, que tiene una solución específica para tratar de evitar que proliferen los roedores y que hagan nido en los terraplenes de tierra. Por eso, tiene una cobertura.

Acá vemos unas fotos del antes y del después. Acá ven cómo estaba antes la misma zona. Tratamos de sacar la foto desde el mismo lugar. A veces, no queda muy claro, pero la idea era sacarla así.

Esta foto es bastante impresionante: vemos los conductos que antes iban al lago y que ahora están –entre comillas- cosidos. Esos caños van a otro que está por debajo del camino y terminan en la estación de bombeo; se bombea hoy al Cildáñez y, en el futuro, a una planta de tratamiento cloacal.

Acá vemos la zona del muro de Villa Esperanza, hasta donde estaba construido el muro. Pueden ver la condición en que se puede caminar bordeando el lago.

En esta imagen vemos el área recreativa Este, que está en proceso de construcción. Esas son las partes que todavía no se han terminado. Esta era la zona más problemática, porque era la de descarga pluvio-cloacal; era una zona baja y de tránsito permanente porque constituye la forma de comunicarse entre los barrios. Por eso, tenía un nivel de exposición muy importante.

Vamos a seguir con la evaluación ambiental. Sé que estarán un poco cansados, porque es mucho material. Paula les contará los detalles de cómo se fueron viendo cada uno de estos aspectos que les presenté en las obras.

Licenciada Paula Nogueiras

Sra. Nogueiras.- Buenos días a todos.

Les voy a hacer un resumen de lo que se evalúa ambientalmente en el estudio. Dado que se evalúan muchos componentes, es bastante largo. Por lo tanto, vamos a hacer un resumen de las cuestiones principales.

-Se realizan proyecciones en PowerPoint.

Sra. Nogueiras.- El proyecto fue evaluado en tres de sus etapas: diseño, construcción y operación o funcionamiento, que debe ser gestionado o mantenido.

Como fueron viendo a través de la presentación de Cristina, algunos componentes del proyecto se insertaban en sectores que tenían ciertas problemáticas preexistentes, como situaciones de proliferación de roedores, vertido o arrojado de residuos y efluentes, lo cual hizo que el proyecto y su relación se abordara desde la fase más temprana, a través del equipo interdisciplinario –es decir, compuesto por diferentes especialistas y expertos en las diferentes temáticas- para ver cómo se iba a relacionar el proyecto con este entorno. La idea era identificar las problemáticas existentes y ver cómo dichas problemáticas podían interactuar en el proyecto de forma que se pudiera lograr el objetivo de mejora que se esperaba.

Se abordaron estas cuestiones desde la fase inicial del proyecto y se introdujeron medidas o condiciones que lo hicieron más sustentable. Asimismo, se formularon –ya desde esta etapa- medidas dedicadas a mantener en el tiempo la mejora o el beneficio esperado.

En la etapa de construcción se identificaron y se evaluaron los impactos y se formularon medidas de mitigación y control.

Para la etapa de gestión y mantenimiento, también se identificaron y evaluaron estos impactos. Se formularon medidas de control y se aplicaron medidas de mantenimiento, que se formularon desde la fase inicial.

Como dijimos, había aspectos de diseño que iban a interactuar con las problemáticas existentes y esto se daba para el componente de profundización y conformación del lago de régimen permanente.

Se estudiaron las situaciones de sanidad del lago y los efectos potenciales que podían existir, como la degradación del cuerpo de agua permanente. Se trata de un proceso llamado eutrofización, que puede afectar la calidad de las aguas.

Otro de los aspectos estudiados en relación con la profundización y conformación del lago de régimen permanente tenía que ver con la posibilidad de que el diseño que incorporaba estas áreas recreativas y una isla pudiera generar un hábitat propicio para la proliferación de roedores, situación problemática que tiene la zona.

Otro de los aspectos estudiados fue la vulnerabilidad de las edificaciones que se encuentran en el perímetro del lago, donde el muro perimetral está interrumpido y se analizó cómo estas viviendas podían verse afectadas por el ascenso de los niveles del lago.

El otro estudio que tiene que ver con este componente es la evaluación de la contaminación de esos suelos que iban a ser rellenos de áreas recreativas, en contacto con la población. A su vez, esos suelos –en el lecho del lago y en las áreas recreativas– iban a estar en contacto con el cuerpo de agua. Había una posibilidad de que esos contaminantes –de existir- pasasen en fase líquida y degradasen en esas aguas.

Con relación a la sanidad del lago, como dije anteriormente, identificamos dos cuestiones principales. Una es el proceso de eutrofización, y había cuestiones de base que favorecían este proceso, que culmina con la degradación de las aguas. Es un proceso que por aumento de la materia orgánica hace que se pierda el oxígeno que existe en los cuerpos de agua y, por lo tanto, en este ecosistema que se espera que se asocie al lago, cuando estén dadas las condiciones-. Por lo tanto, esta degradación y pérdida del oxígeno podía ocasionar la muerte de los organismos que viven en él –flora y fauna que se asocie-. A su vez, esa descomposición puede generar un olor característico desagradable que tienen las aguas cuando se produce este proceso y una pérdida de la calidad del agua.

Asimismo, con este proceso se asocia la pérdida de la profundidad de los cursos de agua, sobre todo de los espejos de agua, más cuando son de poca profundidad. Esta descomposición se deposita en el fondo de los cuerpos de agua y hace que se pierda capacidad de profundidad.

Había aspectos preexistentes o de diseño que favorecían este proceso. Uno es que el cuerpo permanente es de poca profundidad y que además tiene un escaso flujo de agua, factores que desfavorecen una óptima oxigenación.

La presencia de vegetación en el contorno del Lago Soldati y la posibilidad de que en el diseño se incorporen superficies vegetadas favorecía la propagación de vegetación, que es la desencadenante de este proceso de eutrofización.

Tal como explicaba Cristina, las descargas pluviales tienen cierto contenido cloacal y orgánico. Todo esto –sumado el arrojado de residuos– alimenta la materia orgánica y se favorece este proceso de eutrofización.

Como dijimos, hay dos medidas con las que se abordaron esta problemática. Una tiene que ver con condiciones que se establecieron en el diseño. En este caso, se trata de eliminar toda la vegetación existente en las márgenes y minimizar, en la medida de lo posible, todas las superficies vegetadas, en el nuevo diseño de las áreas recreativas y las que iban a estar en contacto con el cuerpo de agua.

Las medidas a aplicar en la etapa de gestión y mantenimiento son las más importantes, y tienen que ver con la higiene del lago y sus inmediaciones y, especialmente, con el plan de manejo de residuos. Se trata de aplicar un sistema para concientizar a la población sobre la problemática, sobre cómo debe ser la conducta y, además, implementar sistemas de recolección adecuada de esos residuos.

Las cuestiones de mantenimiento ya han sido profundizadas. En este momento, se encuentra en la etapa operativa, y hay embarcaciones que se encargan de la recolección de los residuos, de la limpieza de la vegetación del cuerpo de agua permanente y se han instalado unos prototipos de aireación para oxigenación del cuerpo del agua, para dificultar el desencadenamiento de este proceso.

Existe otro factor que se estudió y que podía verse favorecido por el proyecto. Me refiero a la problemática de los roedores que existe actualmente en la zona. Esta cuestión está extendida en todas las áreas urbanas. En la Ciudad de Buenos Aires es un problema, especialmente en los sectores donde hay una gestión inadecuada de residuos tanto sea por falta de control o por insuficiencia en la recolección.

Más allá de que existe una especie, que es la rata parda –es una población dominante, tiene la capacidad de nadar y, por lo tanto, se podría trasladar desde la orilla hasta la isla y tener refugio en ese lugar–, el control de este vector va a asociado a que no tenga una oferta de alimento. Está asociado a un plan de manejo adecuado de residuos. No por controlar los vertidos y hacer una recolección, la isla va a funcionar como refugio, como funcionaría para las especies que se espera que se asocien al lago. De hecho, hoy hay aves que se visualizan y especies que usan los corredores existentes. El control estará dado porque no exista la oferta de alimento y con la implementación de las campañas de prevención y monitoreo que se vienen desarrollando, además de las campañas de desratización del lago en todos estos sectores para el control de esta plaga.

Las medidas que se aplicaron al diseño coinciden con algunas de las anteriores, y tienen que ver con la eliminación de la vegetación en el contorno del lago y con la minimización de la superficie vegetada en las nuevas áreas que se iban a incorporar. También se recomendó que la mayor cantidad de taludes estén recubiertos –es decir, que no estén vegetados– y que se conforme la mayor cantidad posible de taludes verticales o con pendientes desfavorables para el ascenso de estos vectores.

Otra de las preocupaciones que había con relación a la conformación de un cuerpo de agua permanente tenía que ver con cómo se podía trasladar el agua a través del suelo de manera de afectar a esas viviendas que de por sí tienen características que las hacen más vulnerables en su materialidad –dado que están construidas con materiales precarios– y además se encuentra una cota que es la misma o inferior al lago. Entonces, se hizo un estudio de comportamiento de cómo el agua se infiltraba a través del suelo. Dada la estructura de protección y los materiales existentes, se concluyó –teniendo en cuenta esos

niveles de agua- que el tiempo que tardaba en trasladarse o infiltrarse el agua a través del suelo era muy elevado y de muchos años. Por lo tanto, esta era la problemática que podía afectar a las viviendas y hacerlas más inestables.

Otra de las condiciones de estudio en el diseño tenía que ver con que los suelos del Lago Soldati que se iban a extraer en la profundización iban a ser utilizados como áreas de relleno. Iban a tener un uso recreativo. Por lo tanto, podían estar en contacto con la población y además, tanto esos suelos como los que estén en el fondo del lago –que podían tener contaminantes dadas las condiciones que se identificaron–, podían transferirse al agua condicionando su uso, convirtiéndolo en riesgoso.

Para considerar estas condiciones, se llevó adelante una evaluación ambiental de sitio, conocida como el ESA, que se hace a través de la implementación de una metodología internacionalmente reconocida. En este caso, se hizo en dos partes. La primera atiende a un reconocimiento visual y a la recopilación de antecedentes, según fue pasando en esa área y cómo puede haber llegado a estar en esa situación. En una segunda fase se hace un muestreo en campo; es decir, se hacen extracciones de muestras y análisis de laboratorio para corroborar o descartar los aspectos identificados previamente.

Sintéticamente, en la fase 1 se hizo un reconocimiento e identificación de las condiciones de contaminación ambiental que había en el lago y en su entorno. Como principales resultados de esta fase se pudo identificar que había ciertos indicios de contaminación sectorizados. En el lado más norte, donde está la Avenida Castañares, se encontraban escombros y residuos acumulados. Esto daba indicios de que era un sector de acceso de camiones o de distintos vehículos que hacían un hueco en el interior del lago.

En los sectores donde están las viviendas, en el perímetro del lago, se encontraron acumulación de residuos, como vimos en muchas de las imágenes. Se podían visualizar muchos canales de drenaje de agua y zonas de escurrimiento.

Sobre la base de lo identificado en la primera fase, se llevó a cabo un muestreo con muestras a distintas profundidades, teniendo en cuenta los niveles que ya tenía el terreno y los niveles a los que se habían profundizado el lago. Se extrajeron muestras en distintos sectores, haciendo hincapié en los que se habían identificado índices de contaminación.

Se hicieron análisis de laboratorio de estas muestras; se analizaron los suelos, contemplando distintos compuestos relacionados con los contaminantes que se consideraban que podían estar presentes. Cuando estos niveles de contaminantes se cuantificaron y se hallaron de forma positiva, se contrastaron con los niveles guía a nivel nacional para todos los usos, pero especialmente eran de interés los que hacían al uso residencial.

Una vez que se identificaron estos contaminantes en algunas de las muestras, se analizó cómo podían pasar a la fase líquida, es decir en los lixiviados. Se analizaron una serie de compuestos, los que también se contrastaron con niveles guía nacionales de calidad de agua y, en particular, con los niveles que hoy se usan para definir los usos posibles del agua –qué uso puede hacer la población de ese cuerpo de agua- en el marco de la cuenca Matanza Riachuelo.

Como principal hallazgo de este estudio se identificó que, cuando existían contaminantes, se encontraban sectorizados. Las muestras que dieron positivas con algunos niveles de contaminantes eran las extraídas de los sectores cercanos a las viviendas donde se identificaban vuelcos de residuos y drenajes de aguas cloacales. Cuando fueron analizados estos contaminantes, se encontraron indicadores de contaminación fecal; es

decir que había presencia de líquidos cloacales. Uno de los resultados importantes fue que la existencia de metales pesados de contaminación en esos suelos estaba en concentraciones inferiores a los límites de referencia para el uso residencial. Es decir que estos niveles de contaminación no condicionaban su uso como relleno en áreas que iban a estar en contacto con la población.

Con relación a los lixiviados, se hallaron concentraciones de algunos contaminantes que, en principio, resultaban restrictivas para las actividades recreativas vinculadas con el contacto con el agua: tanto las de contacto directo –por ejemplo, la natación– como las actividades sin contacto directo –remo, navegación, vadeo o pesca.

Resulta importante destacar como conclusión de este estudio que la fuente de contaminación de agua no solo se sana con limpieza momentánea o con un hecho puntual, sino que tiene que ver con una problemática preexistente que debe ser manejada o controlada a través de la implementación de medidas de manejo a lo largo del tiempo. Más allá de que el control de vuelco de efluentes con cierta carga contaminante sea uno de los objetivos del proyecto, se debe controlar que, a futuro, no se generen nuevas conexiones que puedan hacer un vertido o conexiones irregulares.

Con relación al vertido de residuos, tal como lo venimos repitiendo a lo largo de la presentación, es necesario llevar adelante un plan de manejo de esos residuos que involucre tanto la educación y la concientización de la población como una adecuada recolección.

Las conclusiones más importantes son que los suelos que iban a ser utilizados como relleno no representaban un peligro para la población. Sin embargo, con relación a cierto parámetro, se recomendó que las áreas de esparcimiento cuenten con una cobertura de suelo seleccionado, uniforme y suficientemente compactada de manera de seguir aislando esos suelos del contacto de la población. Y más allá del manejo que se haga de los drenajes domiciliarios, el contacto de la población con el agua debe restringirse y limitarse solo a actividades recreativas de apreciación del paisaje, caminatas alrededor del lago, con áreas de esparcimiento a su alrededor.

Esto es una hipótesis que se desarrolla a través de los contaminantes y las concentraciones que se identificaron, pero es necesario monitorear cuáles van a ser las concentraciones reales y los niveles que tenga ese cuerpo de agua a futuro. La idea es monitorearlo periódicamente y, en función de esos niveles que se van mejorando a futuro, considerar qué usos puede tener el cuerpo de agua. Reiteramos la necesidad de la implementación de un adecuado plan de manejo de residuos.

En esta imagen les presentamos las condiciones que hacían más sustentable al proyecto, que se aplicaron al diseño, las cuales eran necesarias para su mantenimiento. Están relacionadas con el componente de conformación de un cuerpo de agua permanente.

En esta filmína pueden ver los principales impactos de las etapas de construcción y operación de todos los componentes. Como fuimos viendo a través de la presentación de los proyectos, uno de los principales impactos se da sobre la circulación vial debido a la construcción de ramales pluviales que, en algunos casos, se insertan en calzada. El aspecto más crítico se da para el ramal Asturias, que cruza la autopista Dellepiane. Por lo tanto, en esa etapa se van a ir realizando bloques parciales de la autopista.

En cuanto a la circulación vial y a la infraestructura vial, va a haber una afectación por el incremento de los vehículos asociados a la obra, en particular los vehículos de gran porte, que se relaciona con la cantidad de material o suelo extraído que será necesario

trasladar desde el sitio de extracción hasta su depósito para la construcción del ARTEH que involucra un volumen de suelo importante. En este sentido, el estudio ha considerado medidas de minimización de esta afectación y de comunicación. La minimización pasa por la planificación adecuada de todos los desvíos de las calles que involucren traslados de materiales y suelos, en coordinación con las autoridades de transporte y sobre todo la comunicación a la población a través de los medios de comunicación y de difusión acerca de cómo van a ser estos cortes, bloqueos o desvíos.

En cuanto a la población, se va a identificar la posibilidad de que se produzcan molestias a la población frentista por generación de ruidos y por la presencia de polvo en el ambiente en general. Aquellos que estén más cerca, tienen cierta minimización de este potencial impacto porque, en general, se aleja de las viviendas frentistas y por lo tanto, es menos probable que ocurran interferencias en los accesos a las viviendas. Está prevista la pérdida de espacios de estacionamiento y limitación de accesos a cocheras. Sin embargo, hay medidas de control para las molestias de ruido y generación de polvos y está la posibilidad de proveer espacios de estacionamiento.

Otro de los impactos que se puede dar temporalmente, es decir que están asociados a la etapa de obra, tiene que ver con la afectación de la circulación vial en el caso de que se ocupen aceras o circuitos destinados al tránsito de los peatones. Sobre todo, esto está asociado al desarrollo de la cañería de agua potable que se inserta en el pasillo de Los Piletones, en la Manzana 10 y en Nueva Esperanza. Se dará en algunos casos, menos importante, cuando se hagan las obras de control de inundaciones y se conecten estos pluviales al sumidero. Se aplican medidas de control de estos aspectos y de la seguridad.

Otro de los impactos asociados a la etapa de construcción –y, por lo tanto, temporales– es la posibilidad de interrumpir servicios públicos por afectación de cañerías de agua, cloacas. Muchas veces estas interferencias son previstas porque a través de la documentación de obra se identifican y en forma coordinada con los entes encargados de estos servicios se procede a estas interrupciones, y se comunica a la población cómo serán afectados los servicios; y otras veces son accidentales porque existen cañerías o algunos servicios que no están identificados y desgraciadamente se afecta el plazo de obra. Para esto, también hay medidas que tienen que ver con una resolución rápida de este inconveniente.

Entre las condiciones de obra, hay impactos temporales que se identifican con relación a la construcción de los ramales pluviales que van excavados y a la excavación del área de retención transitoria.

Existe la posibilidad de afectar el patrimonio arqueológico o paleontológico porque se trata de una cuenca –mayormente en la zona baja– en la que existen ciertos antecedentes de hallazgos de restos arqueológicos o paleontológicos. Se han formulado medidas de protección del patrimonio y de gestión, en el caso del descubrimiento.

Otro de los impactos probable en la etapa de obra tiene que ver con la afectación del paisaje urbano, porque durante un período se desarrollará una obra, en un sector urbano de la ciudad y para esto, para recomponer estas afectaciones en el tiempo, se deben implementar medidas para la clausura y el cierre de la obra.

Como vemos en la imagen, estos ramales pluviales también se insertan en algunos casos en zonas o parquizadas o de canteros centrales de vías de circulación o en la zona parquizada del Indoamericano. En particular, el ARTEH prevé la afectación de un sector de

vegetación donde, como medida de diseño o de mitigación, tiene una forma muy particular con la que se buscó conservar un sector de arbolado.

En la imagen vemos una hendidura, que responde a que se buscó conservar una masa de arbolado de parquización que existe en el parque, para no tener que removerla.

En el estudio existen medidas para la minimización de la afectación del arbolado urbano para el resto de las obras que afecten este componente, y hay medidas de protección para minimizar esta remoción. En el caso de que se deba hacer una remoción, se deben hacer las gestiones ante el ente de arbolado urbano de la ciudad para ver cómo se lleva a cabo la recomposición de esos ejemplares que se pierdan.

Con relación a la construcción del ARTEH, esto implica la remoción de un sector de suelo. El ARTEH es el reservorio del Parque Indoamericano. Se prevén medidas de recomposición del suelo y de cobertura vegetal, así como medidas de control del suelo extraído.

Hasta acá vimos los impactos que en general se asocian al período exclusivo de obra que se inicia con ellas y terminan con ellas también. Pero existen otros impactos que trascienden a la etapa de obra, y son impactos que se darán en forma permanente o con cierta continuidad.

En particular, el reservorio del Parque Indoamericano se inserta en un área que hoy no tiene un uso estrictamente recreativo. Se trata de un área relegada que no está integrada al resto del Parque Indoamericano que tiene un uso como área de esparcimiento.

Entonces, no se calificó esto como un impacto estrictamente negativo, sino que se veía que la inserción de esta área de reservorio podría refuncionalizarlo a través de su integración en el paisaje –cuando se desarrolle su diseño paisajístico- y relacionarlo con todo el lago que hoy está siendo refuncionalizado. Por supuesto que el hecho de que esta área prospere y se mantenga como tal depende de la gestión y el mantenimiento que deben hacer los encargados de su gestión.

Otro de los aspectos que podrá darse en forma continua o cuando estén en funcionamiento ciertos componentes del proyecto tiene que ver con la aceptación de la población por la generación de ruido asociado a las estaciones de bombeo. En particular, en el caso de fallas del funcionamiento, podrá darse la potencial generación de olor. Esto tiene que ver, sobre todo, con la estación de bombeo de Los Piletos, la que se encuentra muy cercana a la población. En este sentido, existen, dentro de las medidas de gestión de mantenimiento de los sistemas de desagües cloacales, medidas exclusivas para las estaciones de bombeo.

Todos estos componentes van a requerir, como lo dijimos, de la gestión y su mantenimiento. En este caso, se van a generar residuos, por lo que habrá una demanda de los servicios públicos de mantenimiento de higiene urbana. Para eso se prevén medidas para el mantenimiento de todos los componentes del proyecto y medidas de gestión para los residuos que se asociarán a cada uno de los mantenimientos de estos componentes.

Como fuimos desarrollando anteriormente, muchos de los impactos evaluados están asociados a medidas de mitigación específica para la etapa constructiva, que son las que vemos detalladas en esta imagen –que no vamos a leer porque fueron comentadas cada una en su momento-.

Hay medidas de mitigación para la etapa operativa. En este sentido, les aclaro que hay medidas específicas para el mantenimiento de cada uno de los componentes. Asimismo, para el Lago Soldati y su entorno, existen medidas que ya las hemos comentado,

relacionadas con la restricción de usos de cuerpo de agua, el monitoreo periódico del lago, el manejo de los residuos -que reiteramos en toda la presentación- y el control de los vectores.

Todas estas medidas han sido estructuradas en un plan de gestión que acompaña el estudio de impacto ambiental. Las medidas anteriores se complementan cuando son muy relevantes o en función de su extensión. Asimismo, se definen aspectos específicos, como quiénes son los encargados de esa ejecución, cuáles son los aspectos técnicos para desarrollarlas, dónde se deben aplicar específicamente para su desarrollo, entre otras cuestiones.

Muchas gracias a todos. (*Aplausos*).

Participantes

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Vamos a dar comienzo al registro de participantes. Por ley, cada uno dispone de cinco minutos para hacer uso de la palabra.

Si tienen algún documento escrito ampliatorio de su exposición, le sugerimos dejarlo, que será incorporado al expediente y, por supuesto, tenido en cuenta por la autoridad encargada de la evaluación de la audiencia.

1.- Sra. María Teresa Gutiérrez Cullen de Arauz

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Convocamos, en primer lugar, a la participante número 1, señora María Teresa Gutiérrez Cullen de Arauz.

Sra. Gutiérrez Cullen de Arauz.- Voy a realizar dos consideraciones. Una es sobre la audiencia pública.

La Fundación Ciudad valora los procedimientos de consulta y las audiencias públicas. Durante el proceso de la Estatuyente bregamos por la inclusión de la audiencia pública como valioso instrumento de participación.

La participación es necesaria porque la Constitución de la Ciudad define el sistema como democracia participativa y porque mejora las políticas públicas.

La Fundación Ciudad ha participado de audiencias públicas multitudinarias. Hoy somos quince los inscriptos. La difusión fue formalmente adecuada. Se avisó en medios de circulación masiva. Quizás faltó en la comunas, cuyos vecinos serán los alcanzados por sus impactos, positivos y negativos.

Si bien las audiencias públicas no son vinculantes, implican la consideración de lo allí expuesto, por el Ejecutivo o los legisladores –según el caso-, y una devolución que explique por qué se desechan los argumentos expuestos. Nada de esto ha sucedido recientemente. Quizás ésta sea la razón fundamental de la merma en la participación.

En el documento 0085 del expediente de la Dirección General Técnico Administrativa -DGTAL- de la Agencia de Protección Ambiental –APRA-, dice: “El objeto de la audiencia pública es consultar en forma simultánea en pie de igualdad y a través del contacto directo con los vecinos, organizaciones intermedias, sindicatos, empresarios, funcionarios, académicos, urbanistas y/o todo otro interesado en el proyecto presentado,

estimulando la participación ciudadana en la toma de decisiones y la transparencia en la gestión pública”.

El expediente enviado a los inscriptos es solo apto como material de lectura para lectores compulsivos –como es mi caso- y/o expertos –que no es mi caso-. En muchos casos resulta repetitivo con formalidades –como lo fue recién- y pases que desalientan la lectura.

En las ciudades donde se aplica este mecanismo se provee, además del expediente completo, de resúmenes de los aspectos más sustanciales de los proyectos, sus impactos ambientales y sus medidas de mitigación.

Hemos analizado el estudio de impacto ambiental de las obras de saneamiento e integración urbana a ser desarrolladas en el área del Lago Soldati y el Parque Indoamericano.

Resulta auspicioso que un proyecto inicial y fundamentalmente hídrico –tal como explicó Alejandro-, como la construcción de tres conductos pluviales y sumideros, sume, a la conducción de excedentes, también la retención.

Resulta aún más auspicioso que incluya obras de provisión de agua potable y cloacas y mejoras del espacio público de barrios y asentamientos.

Se trata de un proyecto sobre 36,5 hectáreas, con 4625 metros de obras lineales, que seguramente tendrá impactos ambientales y de vecindad. Aceptamos que los ruidos puedan resultar enmascarados por el ruido de fondo de la zona, y ante todo aceptamos que los efectos positivos en cuanto a control de inundaciones, provisión de agua y cloacas justifican las molestias que deberán ser mitigadas.

Nos preocupa de todos modos la calidad del material que se extraiga de las áreas de retención, sus sitios de disposición y la eventual interacción entre el lago artificial y el Riachuelo, fundamentalmente en un escenario de cambio climático y aumento del nivel del Río de la Plata, que actuaría como tapón para la descarga del Riachuelo.

A solicitud de APRA se amplía la información sobre muestreo de aguas y suelos. A partir de la misma, se recomienda la restricción de usos –tal como se comentaba aquí-, sujeta al monitoreo del lago en términos de calidad ambiental –doc.0062-.

Aspiramos a que éstos y otros aspectos sean incluidos con mayor detalle en el Plan de Gestión Ambiental, Capítulo 7, que curiosamente solo ocupa 63 páginas de un total de 529. Resulta escaso y, solo para dar un ejemplo, el plan de forestación, teniendo en cuenta que se prevé el desmonte de 7,5 hectáreas del Parque Indoamericano.

Si bien la descripción de la obra y el sitio son amplias, falta en éste como en otros proyectos un estudio de la interrelación con otros megaproyectos de la Comuna 8 y de la cuenca Matanza Riachuelo.

Hace años que venimos intentando, desde el Consejo del Plan Estratégico, la sanción de una Ley de Evaluación Ambiental Estratégica que evalúe políticas, planes y programas y no solo proyectos puntuales.

Los efectos acumulados de proyectos que no han sido analizados justamente pueden alterar la movilidad urbana y la calidad de vida de los vecinos.

Si bien el proyecto excede lo meramente local, sería muy positiva la interacción con las comunas involucradas, con las juntas y consejos consultivos y con actores altamente movilizados luego de las inundaciones de abril de 2013, como la Red Intercomunal Cuenca Cildáñez.

El programa de comunicación, de cuya implementación será responsable el contratista. –página 52 del capítulo 7- deberá ser elaborado con la participación de dichos actores si quiere ser algo más que una mera modalidad de recepción de reclamos.

Un programa de comunicación de obras para manejar los excesos hídricos no solo debe referirse a las posibles molestias por las obras, sino que debe comprender medidas no estructurales, previstas en el crédito BIRF que hace posible las medidas estructurales, las obras. (*Aplausos*).

2.- Sr. Nilo Gambini

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 2, señor Nilo Gambini.

Sr. Gambini.- Buen día a todos, gracias a las autoridades.

Voy a ser muy breve: lo primero que quiero señalar es que me parece importante y trascendente que se haya dado una obra que se necesitaba hacer acá. Solamente en el 92 se refuncionalizó en parte el lago Soldati. Me refiero a las compuertas y a las salidas del Cildáñez, que se dragó. Solo se hizo eso.

Tenemos el problema del Nágera y otros problemas que se fueron desarrollando con el crecimiento urbanístico de la Villa 3 de Los Piletones. Fue creciendo y empeorando, y no se tomaban medidas. Por lo tanto, saludo esta iniciativa. Me parece excelente que el gobierno haya tomado la determinación de encarar una obra de esta envergadura, que es importante.

Con respecto a la audiencia pública, comparto lo que dijo la participante anterior. Estoy de acuerdo con que se podría haber avisado un poquito más. La idea es que la población se interese por el problema de la contaminación, no solamente de las inundaciones, sino lo que nosotros, el Estado y las industrias producimos.

Me voy a referir a algunas cosas puntuales. Por ejemplo, la curva de recurrencia, que me parece que no debería ser menor al resto de la cuenca. Me refiero al Maldonado, porque el Cildáñez, que es colector del Maldonado, si bien tiene una curva de recurrencia mayor, me parece que no deberíamos mezquinar, más aun con el nivel de esfuerzo económico que implica esta obra. Creo que no se debería mezquinar, pero los que determinaron esa curva tienen mayores datos de los que yo tengo para poder evaluar si es la curva de recurrencia correcta.

Con respecto a la infraestructura nueva a desarrollar en el barrio periférico al parque, me llama la atención –quizás no estoy informado– que se le provee agua. Hay un conducto pluviocloacal y no hay desagüe. Esto significa –si es que es así– que los vecinos que accedan al agua potable van a tirarla por la cloaca y no por el pluvial. A lo mejor, estoy equivocado. No sé si fue contemplado. Yo sé que es complejo porque no se trata de una trama urbana normal, pero habría que ver porque, cuando el vecino ve que tiene dos caños, ya piensa de manera diferente cuando se hace el rancho: tiene caño para la cacona y otro caño para el agua de limpiar, y no tira la cacona en el otro caño. Es una pelea constructiva y cultural. Pero me extraña que nosotros no lo tengamos.

Creo que también merece un llamado de atención que arrojemos los cloacales al Cildáñez, al Riachuelo y al Río de la Plata. Creo que eso se hizo porque supongo que las

cloacas cercanas están en cargas y no se les puede tirar más. Pero me parece que el proyecto debería contemplar esto; debería haber un anteproyecto que estableciera dónde va a estar la planta de tratamiento para los efluentes cloacales. Todos sabemos que en la cuenca alta, en la cual yo vivo, se te meten industriales -los frigoríficos-. Es un regalito del cielo, para la Comuna 8, para el lago, para el Riachuelo. Entonces, se debería prever una planta de tratamiento para no agravar esto. No estoy rompiendo las pelotas. Pero si no podemos cargarlo en la cloaca, pido que se mande al sistema cloacal de Aysa. Pensemos en qué lugar, y como una etapa próxima, se puede eliminar el pluviocloacal. El único lugar que tiene un pluviocloacal de la Ciudad de Buenos Aires....

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Por favor, vaya concluyendo su exposición porque se cumplieron sus cinco minutos de intervención.

Sr. Oliva.-La gente de Serman expuso durante una hora y media.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Solo le aclaro que ya cumplió con sus cinco minutos de exposición.

Sr. Gambini.- Es el error de no haber escrito.

Tanto para el ARTEH como para el lago, no queda claro lo de las compuertas. No queremos que se transforme en una charca inmundada. Hay informes del área de gobierno, hay dos o tres informes claros. Queremos un plan de manejo del ARTEH y del lago, teniendo en cuenta el nivel de contaminación de agua, para ver si bajamos, si subimos, si sube el mercurio, si logramos que ese lago mejore o empeore.

La ciudad va a hacer un esfuerzo muy importante, trascendental, con la idea de que el Nágera no se inunde. Se va a hacer después de muchos años, y esto es importante.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 3, señor Jonatan Baldiviezo.

-El participante no se hace presente.

4.- Sr. Enrique Kellner

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 4, señor Enrique Kellner.

Sr. Kellner.- Soy uno de los integrantes de la Red Intercomunal Cuenca Cildañez que fue nombrada anteriormente.

En primer lugar, en términos generales, hay un beneplácito con que estas obras se hayan realizado –en buena medida se realizaron- y con las que están por realizarse. Dentro de un beneplácito general –que, por breve, no dejan de ser importante estas palabras–, podemos hacer algunas observaciones. Cada uno de nosotros dará sus puntos de vista diferentes dentro de todo esto.

Conocemos el impacto ambiental de la obra; o sea, la situación preexistente. Voy a referirme a la inundación de 2013. En noviembre de 2013 hicimos un relevamiento con los vecinos. Ya se ha observado, escuchado y relevado todo lo referente a aguas servidas. Hasta ese momento, uno se podría imaginar que podía haber salido y entrado a las casas de las personas que estaban en Villa 6. Pero aparecieron aceites, y no eran aceites hogareños u orgánicos. Se trataba de aceites minerales. O sea que lo que estaba por aparecer allí era de una zona industrial o de estaciones de servicio. Obviamente, no sabemos exactamente de dónde vino. Aparecieron residuos de los frigoríficos; en las viviendas empezaron a aparecer tripas, con lo cual este tema es un poco más serio que un poco de agua de lluvia.

También surgía agua de los sumideros en la madrugada. El resultado de lluvia e inundación, una vertiente. Pero empieza la inundación antes de la lluvia, lo cual habla de la vinculación con la cuenca Maldonado.

La parte alta de la cuenca Maldonado, que tiene el aliviador que viene hacia el Cildáñez, traía el agua antes que las nubes hayan llegado acá y trajeran una tormenta. Esa vinculación de las dos cuencas es algo que se estudió –según tengo entendido– durante 2013 y principios de 2014, y se planteó la separación de las cuencas en cierta medida.

En cuanto al componente de los ramales que se está por construir ahora –me refiero al sur, al Asturias Sur–, no están eliminando por completo sumideros que van al Cildáñez, con lo cual una situación similar va a hacer que del entubado del Cildáñez salga agua por alguno de los sumideros, que no van a la zona sur.

Hay algo complementario, y parece una mayor inversión. Hay que considerar qué está enfocado principalmente para el arroyo Cildáñez y para Nágera.

Dado el tiempo del que disponemos solo puedo mencionar títulos. Hemos podido trabajar con el material que teníamos, que era un informe de la consultora, pero era de diciembre de 2014. Si hubiésemos tenido este material o si hubiésemos entendido un poco más el objetivo y la amplitud del temario del día de hoy, nos hubiéramos preparado de otra forma. Hubo falta de comunicación en estos dos años. Se estaban llamando las audiencias de otra forma.

El informe de 2014 nos trajo información. Hace muy pocos días conseguimos el material de 2014. Nos hubiera gustado, en este año y medio, tener reuniones una vez por mes o cada dos meses –son ocho reuniones– para poder estudiar el tema y aportar ideas, intercambiar opiniones y tener una participación mayor. Estos cinco minutos solo sirven para mencionar títulos. La idea es ver cómo puede continuar esto.

Obviamente que no es posible estudiar esas 500 páginas en tan poco tiempo, sobre todo para nosotros que lo hacemos como un trabajo voluntario. Para nada es *full time*, ni mucho menos.

Solamente me voy a concentrar en lo que es el reservorio nuevo que se va a hacer en el lado de Asturias Sur. Hasta donde escuché la charla de hoy, está contemplada la forma. Porque uno de los lugares que se deja sin excavar es una cota un poquito más baja, pero parecería que eran los árboles, cosa que ya fue aclarado. Hay una zona de árboles hacia el sudeste. Me refiero a una franja de árboles que quizás podrían ser trasladados al lugar donde no se excava. No sé a quién le corresponde estudiarlo.

En cuanto a la excavación en sí misma, sobre la superficie de fondo de 4.7 hectáreas, arriba de 7.5, y con el promedio de las 6 hectáreas que se excavarían, había llegado a unos 280 .000 o 300.000 metros cúbicos. Vi la lámina, y es 340.000.

En uno de los documentos se menciona que para dejar la isla dentro del Soldati había 20.000 metros cúbicos y no se tenía muy claro a dónde depositarlos. Ahora estamos hablando de más de diez veces –en realidad, diecisiete veces- ese volumen. Con lo cual, lo que se hace con esa tierra es un tema de estudio. No sé si en algún lugar está tratado. Nosotros no tenemos noticias de que esté tratado ni dónde. En particular, respecto de esos 340.000 metros cúbicos, para mí es de sumo interés la capa superficial, que es la más fértil. Rápidos cálculos me dan que estamos hablando de unos 30.000 metros cúbicos y una vez removidos son unos 40.000 metros cúbicos. Con la superficie que están hablando ustedes, quizás sea un poco más. Estamos hablando de cerca de un millón de bolsas de 50 metros de tierra fértil que tiene un importante precio, si es que se puede llegar a utilizar como tierra fértil. Estamos hablando de unos millones de dólares. Es un tema a estudiar. ¿Y dónde van a parar esos 340.000 metros cúbicos?

Lo único que puedo agregar a lo que tenía preparado es algo sobre el mapa de peligrosidad. Ya lo habíamos visto en el de mayo de 2014. Está la zona cercana a la cuenca del Erezcano, la zona más limítrofe, donde empieza a elevarse el límite entre cuencas. Obviamente, es un poco más alto. No son zonas marcadas en rojo como están estos mapas. Hay aspectos de la peligrosidad y no concuerda la teoría con lo que observan los vecinos respecto de lo que ocurre con las lluvias. Creo que es un tema para otras obras a reconsiderar.

Manifestado nuestro beneplácito por todo lo que se está encarando. No sé si me pasé de los cinco minutos de exposición.

Gracias. (*Aplausos*).

5.- Sr. Fabio Omar Oliva

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 5, señor Fabio Omar Oliva.

Sr. Oliva.- En principio, pido que se prolongue el tiempo de exposición. Dado que tenemos tan pocas oportunidades para intercambiar opiniones, considero que –teniendo en cuenta que tuvimos una hora y media de presentación por parte de la UPEPH y de Serman-, se tendría que dar la posibilidad de escucharnos un poco más, si estamos todos de acuerdo.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- De hecho, están hablando casi diez minutos cada uno.

Sr. Oliva.- No sé si el tiempo me va a alcanzar. Les pido que me tengan paciencia.

Me llamo Fabio Oliva. En principio, les cuento que soy un inundado; me inundé el 2 de abril de 2013. Soy integrante de la Mesa de Trabajo y Consenso de Parque Avellaneda, y soy uno de los promotores de la red RICC, Red Intercomunal de la Cuenca Cildáñez. Esta red surgió a raíz de la inundación del 2 de abril de 2013, y se puso en juego un saber experto. Esto quería aclararlo, ya que en la reunión se hizo una división entre los expertos y el resto; los vecinos somos expertos; las instituciones del barrio son expertas, de la misma manera que en las problemáticas del territorio. Somos expertos en lo que pasa cuando las obras se hacen sin participación ciudadana. Esto debe ser tenido en cuenta. Por eso el Banco Mundial pone un mecanismo de participación, que no alcanza si la audiencia pública

–como bien dijo Mora- se transforma nada más que en una ventanilla de reclamos, para presentar papeles y escuchar gente durante cinco minutos.

Esto lo dijimos con claridad y firmeza en la primera reunión informativa que se hizo aquí. No sabíamos si era una audiencia; nos enteramos de que era una reunión informativa. En dicha reunión planteamos la necesidad de construir una mesa de gestión de la cuenca, un espacio de trabajo permanente entre los organismos de gobierno y los actores del territorio. No obtuvimos ninguna respuesta a ese planteo, pero igualmente durante en este tiempo trabajamos en la construcción de ese espacio. De hecho, la Red es un espacio de articulación entre el territorio y organismos de gobierno que han trabajado muy bien junto a la Red y han valorado el aporte. Parte de las obras –la gente de Serman debería saberlo, ya que fue un reconocimiento que se hizo en esa reunión– surgieron porque la Red dio visibilidad a la problemática del Cildáñez, y consiguió –casi en el estribo de presentación del crédito del Banco Mundial- que se incluya un renglón que diga que la cuenca del Cildáñez debía ser tenida en cuenta.

Lamentablemente, eso no está puesto en los documentos como debería estarlo, porque es necesario que se conozca esto, no por valoraciones personales, sino por valoraciones de un trabajo de una Red. Es necesario que otras cuencas puedan imitarlo y generar situaciones que permitan conseguir estas obras que, como bien dijo Enrique anteriormente, nosotros valoramos, pero con participación van a ser mucho mejores.

Respecto de lo presentado, nos hemos organizado en una reunión y planteamos algunos comentarios, consideraciones y objeciones en tres líneas. Una línea es, concretamente, el mecanismo de audiencia pública. Dicho mecanismo no puede hacerse de la forma en que se hizo en cuanto al horario porque la idea es que las personas participen. Ustedes saben bien que la población de la cuenca es trabajadora. No puede disponer de un día al mediodía para participar efectivamente. La mesa de gestión que proponemos hubiese generado los mecanismos preparatorios y la información necesaria para que cuando se llegue a una audiencia pública, se lo haga de esta manera.

Como les decía, esa mesa de gestión fue presentada por la Red junto a la APRA y junto a Acumar, y fue aprobada en noviembre del año pasado como mecanismo formal de trabajo para el monitoreo y gestión de la cuenca del Cildáñez. Pedimos que se tome ese mecanismo y se lleve de aquí en adelante; no se tuvo en cuenta antes, pero hoy es una oportunidad para ponerlo en funcionamiento.

En cuanto al mecanismo de audiencia pública, es necesario generar involucramiento de otros actores y darnos el tiempo para ese involucramiento. Por ejemplo, en su momento era el MAYEP. Empezamos con Desarrollo Urbano y después pasó al MAYEP y tendríamos que tener mejor información acerca de quién se ocupa en este momento de las obras.

El segundo aspecto que queremos objetar son las obras de infraestructura. En cuanto a estas obras, el estudio de impacto ambiental habla de los ramales que pasarán por territorio del barrio que será afectado. Si bien se han planteado formas de mitigación, no se han tenido reuniones específicas con los vecinos del barrio para ver de qué manera podemos mejorar esa situación. En estos tres años que venimos trabajando como Red, no hemos tenido ninguna reunión con Serman; ellos nunca tomaron contacto con nosotros. Entendemos que es un estudio que ha tenido un altísimo costo. Nos gustaría saber cuánto salió ese trabajo. Indudablemente no ha tenido reuniones con una red como la del Cildáñez que articula 20 organizaciones. Nosotros tuvimos reuniones sistematizadas de plenario en

forma mensual –hasta cuatro o cinco reuniones mensuales–, y no puede ser que se haya hecho todo este trabajo sin ninguna reunión específica.

Hay una objeción en cuanto a la falta de obras de infraestructura para Villa Cildáñez. . Valoramos lo que se hará en Los Piletos, pero no se hace ninguna mención para Villa Cildáñez sobre la base de lo que se ha valorado aquí también en cuanto a que es necesario no solamente mitigar las inundaciones, sino que –a la par- hay que acompañar con obras de infraestructura. Entonces, habría que tener una mirada más amplia para ver de qué manera se va a estar contemplando obras para Cildáñez.

También ponemos en discusión lo que se ha dicho aquí respecto de que la falta de limpieza no produce inundaciones. En el año 95 hubo una inundación muy grande y los vecinos se organizaron; armaron un espacio de trabajo y lograron que del Cildáñez se saquen 100.000 toneladas de basura. Eso está informado, sistematizado y es información pública. De ahí en adelante no hay ningún registro público de una limpieza del Cildáñez. Entonces, nos quedan muchas dudas sobre que no sea necesario hacer una limpieza sistematizada y monitoreada por las organizaciones del territorio.

Consideramos, en virtud de la información que hemos relevado en este tiempo, que el Gobierno de la Ciudad solo se encarga –con mecanismos sistematizados- de cañerías hasta un metro y medio. Con las dimensiones que tiene el Cildáñez, necesita licitaciones especiales. Nos parece que hay que construir en este espacio de gestión un mecanismo para ver con qué periodicidad se tiene que hacer este tipo de limpiezas.

En cuanto a las obras de ramales, proponemos que se haga un ciclo de reuniones participativas, con cada uno de los ramales. Porque creemos que con mecanismos preparatorios y reuniones en el terreno se van a generar los mecanismos necesarios para que las obras sean hechas de la mejor manera posible y afectando de la menor manera a la gente.

El punto central, que es el tercer aspecto que queremos presentar –no lo voy a hacer yo, sino otra integrante de la Red- tiene que ver con las obras de prevención y mitigación de las inundaciones, y un mapa de riesgo que, reconocemos públicamente, fue acompañado con financiamiento del APRA y trabajo específico de APRA, que lo entregaremos posteriormente. Les vamos a hacer entrega de todos estos comentarios y objeciones para que quede en APRA y también nos interesa que llegue al Banco Mundial de la misma manera. También les vamos a entregar una copia del mapa de riesgo, que ya lo tiene el APRA, pero lo vamos a volver a entregar en el día de hoy.

Por último, solicitamos la inmediata puesta en funcionamiento de la Mesa de Gestión Interjurisdiccional de la Cuenca Cildáñez para la planificación, monitoreo y seguimiento integral de la cuenca, garantizando la participación real y efectiva de las organizaciones del territorio. (*Aplausos*).

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra la participante número 6, señora Laura Shuartzberg.

-La participante no se hace presente.

7.- Sra. Carla Alejandra Collins

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra la participante número 7, señora Carla Alejandra Collins.

Sra. Collins.- Buenos días a todos.

Soy una integrante de la RICC, Red Intercomunal Cuenca Cildáñez, pero a pesar de mis 50 años vine a vivir al barrio a los 3 años, con lo cual soy nageriana, aunque no se llamaba de esa forma en su momento. Se llamaba barrio Almirante Brown. Toda esta zona de la que estamos hablando era el Parque Almirante Brown, no el que conocemos como Ribera Sur, sino todo. De todo lo que estamos hablando, era así: zona anegadiza, que fue rellenada. Acá se iba a hacer un parque zoofitogeográfico.

Yo hago toda esta referencia sobre todo para que sepamos que esto es zona de relleno. Tal como dijo una de las chicas en su momento, es zona de meandro porque el Riachuelo también llegaba a través de lo que hoy conocemos como la barranca del cementerio de Flores. Era una barranca natural del Riachuelo. ¿Por qué digo todo esto? Porque gracias a Dios, y a diferencia de lo que han dicho -voy a hablar de mi barrio-, los complejos habitacionales fueron muy bien pensados. Son los que tenemos en nuestra comuna, la 8. Son los únicos que no tienen departamentos en planta baja porque están hecho en palafitos, como los del Tigre, el Delta.

Los señores que analizaron esto vieron el arroyo Cildáñez a cielo abierto. En la década del '60, cuando se empezó a hacer el barrio, lo tenían a dos cuadras; hoy está atrás de la UTN, entre el Deportivo Español y la UTN. Entonces, quiero suponer que habrán pensado que si llovía eso se iba a levantar y que, por eso, no hicieron departamentos en planta baja. Cabe destacar que es uno de los primeros complejos habitacionales que hay en la zona.

Me voy a referir a algo -y disculpen que haya dicho la historia de mi barrio-: hay cosas que no necesitan plata. Ustedes me van a decir que esta mujer está loca. Bueno, sí, algo de cierto es. Hay cosas que en este trabajo no necesitan plata, sino coordinación. Por ejemplo, si podan los árboles de mi barrio, no tiene por qué pasar un mes para que vengan a recolectar las ramas que tapan el pluvial. ¿Para eso se necesita plata? No; se necesita coordinación. Doy otro ejemplo: si vienen los de Forever Pipe a limpiar las cloacas y no pueden levantar las tapas porque lo tienen prohibido por contrato -no pueden levantarlas porque ahora están agarradas por temor a que se las roben-, entonces hay que coordinar con quien corresponda para que se puedan levantar las tapas.

Les agradezco a las chicas porque su explicación ha sido excelente, para que lo entienda cualquier persona. Justamente, vine a hablar como doña Rosa. En realidad, hay cosas que debemos hacer como ciudadanos que no cuestan dinero, pero también al gobierno actual le pido coordinación.

8.- Sr. Roberto González Táboas

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 8, señor Roberto González Táboas.

Sr. González Táboas.- Buenos días a todos y todas.

Realmente es auspicioso, como decía Mora –la primera participante que intervino– tener esta audiencia pública. Esperemos que sea, además, estimulante. Es decir, que después de esto haya una seguidilla de intervención sociogubernamental en el sudoeste porteño.

Se trata de un ámbito que fue olvidado y abandonado durante mucho tiempo. Es una zona en la que no se ha hecho obra pública. Solamente se tiró mucho cemento, arriba de este espacio, que ya eran los bañados de Flores. Lo fueron siempre.

El tema de la inundación no es algo reciente. Eso estaba, pero el problema que tiene el sudoeste porteño es que no tiene historia ni memoria. Eso fue un tensor importante para la construcción que hicimos de la Red Intercomunal Cuenca Cildáñez a la que también pertenezco desde antes que se hiciera la primera reunión. En esa primera reunión se planteó que iba a haber un grupo que manejara la gestión de la Red y otro grupo que trabajaba la memoria de la cuenca.

Nosotros, como muy bien dijo Fabio, somos expertos. Hacemos ingeniería social. Este tema fue muy bien expuesto en esta ocasión; nos permitió iluminar y entender lo que no podíamos absorber, digerir ni entender en el bodoque del *link* donde se presentó toda esta obra. Les costó bastante saliva y garganta a las compañeras que lo hicieron muy bien, a quien agradecemos.

Arrancamos por el cimiento de la ingeniería social. Los cimientos son la memoria. Sin memoria no hay posibilidad de construir nada, ni siquiera el Estudio Serman puede hacer en un lugar donde no hay memoria. Si llega a hacer algo, va a durar poco. Y va a durar poco porque no va a haber un entorno saludable para la obra que se haga y porque dicha obra será mala. Tendrá defectos, fallas, faltantes –es así, no hay otra cosa–, porque no habrá memoria ni participación social. Los propietarios de la memoria son la gente.

Recién escuchamos hablar sencillamente a Carla. Se trata de una persona que vive acá y tiene memoria. Tiene fotos, que nosotros también recopilamos y las hicimos circular entre la gente. Lo que salta a la vista en esto que estoy diciendo y en lo que nosotros hemos visto es que hay un problema con el tema de la memoria y el de la participación social: no se registra.

Haré una pequeña corrección a la intervención de mi compañero Fabio, quien es un eje y un gran motor de la RICC. Estuvimos acá el 8 de agosto de 2013. Cuatro meses después de la inundación ya estábamos acá. Nosotros, con los miembros del Consejo Consultivo del APRA, estuvimos con Corcuera, participando de una reunión. Perdón, pero no fue acá, sino en Moreno 1379. En ese lugar, y hay un relato –como un registro de lo que sucedió en esa reunión– que dice que “el arquitecto Alejandro Viana realiza una presentación del Plan Director en el que presenta el Plan Director de Ordenamiento Hidráulico y Control del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. A continuación, los representantes de la consultora Serman –ingeniero Pablo Bronstein, licenciada Cristina Goyenechea, licenciada Laura Nogueiras–, presentan la metodología de riesgo ambiental para la caracterización de la problemática de inundaciones de la cuenca del sur de la Ciudad de Buenos Aires –riesgo ambiental cuencas del sur–.

“La presentación resume la metodología utilizada y solicitada por el Gobierno de la Ciudad para estudiar el riesgo ambiental en las cuencas del sur”.

En esa ocasión, estábamos presentes en una reunión que habíamos propuesto porque estábamos en el trabajo de atar todos los cabos para ver dónde íbamos a conseguir la

información que nosotros desconocíamos acerca de cómo venía la cuestión de la infraestructura y atención de las inundaciones.

Esta fue una de las dificultades que se nos presentaron. Desembarcamos en un trabajo que era necesario, motorizado por uno de nosotros –como dijo Fabio, a quien se le inundó la casa-. Veníamos de Parque Avellaneda de haber trabajado un plan de manejo del Parque Avellaneda, que terminó con la recuperación total del parque y con la Ley 1153, que no se cumple, que fue replicada para el Parque Centenario en la Ley 3711 y fue vetada por el jefe de Gobierno en 2010. El problema de la participación es muy serio. Es como si hubiera una segunda escala de saberes. Nosotros nos consideramos indios, como seamos. Somos baqueanos y rastreadores. Sin nosotros, no se llega a ningún lado, sobre todo en terrenos como éste, tan difíciles.

Esto fue lo que nosotros hicimos; y esto es una innovación. No hicimos una asociación con comisiones. Hicimos una red, una nueva forma de construir, que es abierta, pública y tiene en cuenta los consensos.

En Parque Avellaneda, después de treinta años, se hizo –a principios de este año- el plenario número 205, en el cual se tomaron acuerdos en 195 de esos plenarios, que están registrados. Se registran a pesar de la reticencia y la resistencia del Gobierno de la Ciudad para reconocer la Ley 1153 y cumplirla. No la pueden vetar, como la 3711 del Parque Centenario porque cuando quisieron tocar un artículo, no pudieron. En la Legislatura se logró enviar a archivo, porque había fundamentos para que se preservara tal cual estaba la Ley 1153.

Entonces, lo que estamos haciendo nosotros es innovación, como fue innovación de entrada, y también un acierto, haber tenido en consideración la cuenca –no la comuna ni el barrio-. Eso fue un avance muy importante que puso en el centro a la población. La cuenca abarca los espacios problemáticos. No tiene una jurisdicción. Por eso, se trata de una red intercomunal...

Sra. Coordinadora (Estrábaca).-Le pido que vaya concluyendo, por favor.

Sr. González Táboas.- Eso nos dio buenos resultados para poder encarar toda esta problemática.

También tengo otro antecedente importante. Este es del 21 de agosto, en el mismo mes, a raíz de una reunión que hicimos en Acumar con el ingeniero Daniel Capdevilla, con quien luego tuvimos varias reuniones. Estos encuentros redundaron en que apareciera como un agregado a la gestión de la cuenca del Vega, donde aparecía el arroyo Cildáñez.

Quiere decir que durante un cierto tiempo nosotros estuvimos trabajando sin que hubiera fondos, ignorábamos totalmente que no había partidas para la cuenca del Cildáñez. Y en un momento parece que apareció y cobró visibilidad el Cildáñez y apareció la cuenca del Cildáñez incorporada o acompañando a la propuesta para el arroyo Vega.

La novedad consistió en que apuntamos a la reconstrucción del tejido social. Esta era una obra básica, de fundamentación de todo lo que pudiera hacerse después. Porque no va a haber plan de manejo ni va a haber actores que contribuyan al éxito de la obra tan importante que se hará y que todos estamos esperando si no tenemos tejido social.

A esta zona han caído en oleadas grupos muy diversos que vienen con sus redes sociales de los lugares propios de pertenencias rotas y desarticuladas. Las personas sueltas

no pueden encarar ningún proyecto. Esas personas tienen que tener una visión más amplia que les permita conformar un “nosotros”. Si no hay un “nosotros”, no hay plan ni obras.

Justamente, la Red apuntó a la conformación y al fortalecimiento del tejido social y la construcción de un “nosotros” comunitario que pudiera entender esta problemática y actuar con actitud crítica. Para nosotros, en esta concepción que tenemos de ingeniería social, el vecino no es objeto de la beneficencia del Estado o de las preocupaciones de la academia o de los actores más capacitados y más preparados intelectualmente, sino que es una actividad propia del que se siente dueño y apropiado del lugar. Y eso hay que construirlo cuando ha sido de alguna manera depositado como uno de esos residuos de los cuales hablamos en el peor lugar de Buenos Aires, el más abandonado...

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Le pido que vaya concluyendo, por favor.

Sr. González Táboas.- Sí.

Para eso, hace falta para eso resanar y restaurar el tejido social; hace falta recoger la memoria, la historia de todo lo que eran estos bañados de Flores y la intervención de los estados y del gobierno en cada una de las etapas de este siglo.

Hubo quien empezó a hacerlo, como Hilda Herzer, socióloga, que escribió un libro llamado *Barrios al sur*, que se los recomiendo. Siguió con un equipo en el cual, en este momento, en el Gino Germani está motorizado por Gabriela Merlinsky, socióloga que ha escrito un libro muy importante.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Perdón, pero le pido que concluya con su exposición porque hay más participantes que tienen el mismo derecho a hacer uso de la palabra.

Sr. González Táboas.- Quiero decir algo, y no sé si llegamos con esto. Hay una nueva perspectiva que es muy importante tener en cuenta. Lo que planteaban con respecto al Parque Avellaneda y la Ley 1153 tiene que ver con esto. Me pregunto porque lo ignoro, ya que no llegué a saberlo, qué relación ha tenido el equipo de Serman para comunicar todo esto que ha avanzado y todo lo que ha trabajado con las comunas, tanto la 8 como la 9. Porque la comuna está legislada y tampoco se practica. Las comunas tampoco han sido aceptadas sanamente y como corresponde por el Gobierno de la Ciudad. Estamos diciendo que en 2001 debería haber habido comunas y recién se votaron en 2011. Hoy por hoy tampoco son tenidas en cuenta. No sé cuántos comuneros o personas de las juntas comunales habrá acá. Parece que hay algunos.

Esto es lo que queremos dejar asentado acá, porque es la oportunidad. Veo que se está hablando de un plazo de veinte días previos a la audiencia pública para la divulgación de la información. Recibí una llamada de Viana el 18 de abril. Fue una comunicación que, en realidad, era para Fabio Oliva. Después le llegó a Fabio Oliva el material y la información de la audiencia pública. Eso indica que en su momento, cuando tuvimos contacto con el RICC, se ve que no dieron ni dos pesos por la RICC, pero ésta trabajó durante más de dos años en forma pareja.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Discúlpeme, señor, pero hace quince minutos que está hablando.

Sr. González Táboas.- Pido disculpas a toda la concurrencia. Están cansados, al igual que yo. Me parece que se trata de una oportunidad que no se puede perder. (*Aplausos*).

9.- Sr. Enrique Guillermo Laurino

Sra. Coordinadora (Estrábaca)- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 9, señor Enrique Guillermo Laurino.

Sr. Laurino.- Después de que habla Gardel es difícil hablar; hay que poder seguirlo a Tito. Es un baluarte en el barrio.

Yo soy un integrante de la RICC; soy director de una escuela pública, la número 8, del distrito 13 de Cildáñez. Somos los que nos inundamos, somos los que hacemos el trabajo con los alumnos dentro del marco de la RICC. Antes de salir, los invito a que vean esos paneles; muchas de esas cosas se hicieron dentro de la escuela.

Como dato positivo, está bueno que la audiencia se haga en el CIFA y no en el centro donde no vamos a venir más; vamos a estar donde tenemos que estar; debemos estar en el territorio junto con la gente.

Concuerdo con lo que dijo la participante número 1. Me parece excelente que las audiencias sean en el CIFA, en el territorio, y no en el centro. Espero que las próximas audiencias sobre el Cildáñez se hagan –si está lindo el clima– sobre La Salle, con todos los vecinos; y si esta feo invito que sea en la escuela, que es un espacio público y cerrado. O sea que en invierno se haga en las escuelas públicas y en primavera se haga en el hermoso predio de La Salle. Se trata de una excelente obra pública que ha mejorado la calidad de vida del barrio Cildáñez. Lo que no mejora del Cildáñez es el arroyo.

Para ahorrar tiempo, voy a adherirme a lo que dijo el vecino preopinante Enrique Kellner, que es nuestro técnico y explicó muy bien el tema, al igual que lo hicieron las profesionales que hablaron al principio. Este PowerPoint está excelente; lo podría haber pasado en la escuela. Creo que es tan didáctico que hasta yo lo entendí.

Este tipo de contenido tendría que ser llevado a las escuelas. Está buenísimo. Los chicos no trabajan más con el mapa Rivadavia. Trabajan con este tipo de contenidos. No trabajamos más con manuales. Pero esto tiene que llegar porque si llega con una semana de anticipación no hay manera de estudiarlo. Yo apenas llegué hoy con lo complicado que es y no sé si estoy en el lugar adecuado; no sé si los directores de escuelas podemos estar en esas cuestiones.

También hay un tema de coordinación y de articulación. Me parece que tendría que ser obligatorio en las escuelas dado que lo educativo está en juego. Acá hay una cuestión educativa con respecto a las conexiones. Hay que enseñarle al vecino que hay un caño rojo para esto y uno amarillo para lo otro. Cierro con lo que dijo Tito y me encanto lo que dijo Fabio.

También está el tema de los vecinos, como dijo la compañera que habló antes que yo. Falta el Cildáñez; no somos un puente entre lo que pasa entre el Maldonado y la parte alta ni somos los que cerramos con una hermosa reserva ecológica para que pasen por este hermoso lago. Estamos justo en el medio. Entonces, si se resuelve de un lado, que también se resuelva del otro, porque al tránsito hay que darle importancia.

Sigue pendiente la obra del Cildáñez; nos vamos a volver a inundar y no sé de qué nos vamos a pintar. Espero que ese día tenga una respuesta como director. La Escuela 8 fue un centro de evacuación allá por el 40 o 50 cuando el arroyo estaba abierto. Después se entubó e igual se siguió inundando, y así volvió a ser -hablando de la memoria- lo que históricamente fue: no solo una escuela sino un centro de evacuados. Hay que abrirlo y no sé si soy yo el que tiene que abrirlo, por ahí tiene que abrirlo un coordinador, alguien de Emergencias –un Crescenti- que diga: “Yo tomo el control, quédate tranquilo”. De esa manera, no sufro por la responsabilidad civil ni patrimonial y todas esas cuestiones con las que nos queman el bocho.

Quiero estar más relajado, quiero estar con mis alumnos; quiero que reciban este material y creo que la gestión educativa va por ello. Los padres son como son, los adultos somos como somos. El tema son estos niños que tienen que estudiar de este material y tiene que llegar con tiempo.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 10, señor Antonio Fratamico.

-El participante no se hace presente.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 11, señor Ricardo Héctor Salas.

-El participante no se hace presente.

12.- Sra. Vivian Balanovski

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra la participante número 12, señora Vivian Balanovski.

Sra. Balanovski.- Buenos días.

Soy integrante de la RICC. Tengo un antecedente, por el cual fui convocada a la RICC. Me refiero al hecho de haber participado en la creación de un mapa de riesgo con participación comunitaria en el año 99 en el arroyo Maldonado.

Alejandro mencionó que a partir del 99 se desarrolló el plan. En realidad, nosotros justamente en ese año habíamos terminado de elaborar el mapa de riesgo, que fue financiado por el Banco Mundial y presentado al Ministerio de Obras Públicas de la Ciudad, pero fue cajoneado porque después convocaron a una consultora privada que no tuvo en cuenta muchas cosas y que, evidentemente, quedó en el tintero.

Seguimos insistiendo y como, en realidad, nosotros creemos en la complementariedad, esperamos –en algún momento- poder empezar a tener resultados, cosa que ya estamos viendo en esta etapa.

Hablando de complementariedades, para nosotros es muy loable todo lo que se ha presentado en el día de hoy. Ese componente hidráulico ingenieril, forma parte –si lo pueden ver- de la propuesta que hacemos, que es una matriz.

-Se exhiben paneles informativos.

Sra. Balanovski.- Hablando de complementariedad, para nosotros existe una complementariedad entre las obras ingenieriles y las obras que para nosotros también son estructurales –que llamaremos estructurales blandas-. Me refiero a todo lo que tiene que ver con el componente que hace a la inundación, relacionados con la basura y con el nivel de agua, con los terrenos absorbentes, con la forestación, con las redes sociales, con un modelo de urbanización. Todo eso, para nosotros, forma parte de un paquete de un programa que hay que elaborar y que tendría que complementar las obras ingenieriles.

Hablando de complementación, podríamos charlar de complementación de actores, cosa que no ha venido sucediendo, salvo honrosas excepciones.

En esa complementación de actores se encuentran involucradas no solamente todas las áreas de gobierno –los tres niveles: municipal, provincial y nacional-, sino que también están otros actores, fundamentalmente la comunidad en el territorio –universidades, organizaciones que pueden hacer un aporte- y que tienen sus saberes que son complementarios a los saberes específicos técnicos.

Hasta ahora, hemos tenido respuesta de un organismo tripartido, como lo es Acumar, cuando nos acompañó en un primer momento, cuando se creó esta Red, en 2013, después de la inundación, tal como comentaron los compañeros. Asimismo, el APRA, como comentó Fabio, financió el documento de la sistematización de todo esto que estamos presentando. Hubo únicamente un área del Gobierno de la Ciudad con quien empezamos a trabajar a fines del año pasado, que es Defensa Civil. Ellos comprendieron y aceptaron la situación. De hecho, también habían trabajado en el 99 en el Maldonado. Comprendieron que para optimizar los recursos y las acciones y embocarle lo mejor posible a lo que uno está proponiendo es positivo trabajar en combinación tanto Estado como sociedad. Es decir, de alguna manera la idea es asociarnos para poder desarrollar, desde el diagnóstico, la propuesta. Luego al Estado le competará la ejecución y el monitoreo, que se puede hacer en forma conjunta. Esto es lo que quería mencionar en cuanto a la complementariedad.

Voy a mencionar a partir de qué concepción nosotros arrancamos con este mapa de riesgo con participación comunitaria. Consideramos que los desastres son una construcción social porque, evidentemente, están basados en las acciones humanas, más allá de los imponderables como la inundación, las crecidas, los grandes eventos que no se pueden controlar, sino que vienen; pero la acción humana generalmente empeora la situación.

Consideramos que en un desastre hay un antes, un durante y un después. Con Defensa Civil vamos a trabajar en el durante. Me refiero a todo lo que tiene que ver con la emergencia para que desde los organismos públicos que cuentan con los recursos, el saber y la coordinación, puedan considerar referencias de la comunidad para desarrollar estos planes de emergencia. Esto comprende tanto la evacuación como la solidaridad, la cooperación y todo lo que implica la ingeniería de un plan de emergencia porque, evidentemente, es mucho más eficiente si hay una combinación de los distintos actores. Como decíamos antes, es importante esta complementariedad de las obras ingenieriles con los programas de acciones.

Hablando de la teoría del riesgo, decimos que tampoco podemos actuar sobre el imponderable; hay que actuar sobre la prevención y la mitigación.

Identificamos un círculo vicioso en todo lo relacionado con desastre. ¿Qué pasa? Cuando un territorio está deteriorado, deprimido o falto de inversión, y llega un desastre, evidentemente se deteriora y se degrada más y la situación es cada vez peor. ¿Cómo cortar este círculo vicioso? Pensamos que tiene que ser a través del fortalecimiento de un plan de prevención y mitigación de desastres, e inversiones. En ese sentido, ese plan de prevención y mitigación requiere un instrumento que nosotros creamos en 1999, que fue el mapa de riesgo con participación comunitaria.

¿Por qué participación comunitaria? Voy a leer así voy más rápido. Un mapa de riesgo es una herramienta que permite organizar la información de los riesgos sobre un territorio, su población y funcionamiento. Permite visualizar su magnitud con el fin de establecer estrategias, acciones y recomendaciones adecuadas para su manejo.

La elaboración comunitaria del mapa de riesgo no solamente registra los datos concretos, sino también las vivencias de la población en forma precisa, a modo de relatos de los baqueanos –como diría el compañero–, porque ellos son los que viven y que han vivido la situación.

Contribuye simultáneamente a que la comunidad se dé cuenta del riesgo –es otro valor que tiene este mapa- y, por otro lado, permite que la comunidad tome conciencia y se dé cuenta del riesgo que puede devenir en desastre. La idea es entender las amenazas y los peligros en su territorio y así tomar medidas de prevención y mitigación, como por ejemplo cambiar hábitos en relación con la basura.

Los datos que se van registrando se realizan en forma grupal. De esta manera, se genera confianza y se tejen nuevos vínculos entre las personas. Se van identificando las situaciones ya ocurridas y se muestran y ponderan las potencialmente peligrosas.

Además, el mapa de riesgo registra todos los recursos, sean personales o institucionales, que pueden ayudar a la comunidad a prepararse y a protegerse. Asimismo, se interactúa con las áreas responsables de los gobiernos.

Entendemos que el antes, el durante y el después requiere de un trabajo articulado y una construcción colectiva entre el Estado y la sociedad.

Ponderamos estas obras hidráulicas, pero es necesario que se incluya la elaboración del plan de prevención y mitigación por inundaciones. Por supuesto decimos que sí a los profesionales y a los técnicos, así como también a los expertos territoriales –tal como se mencionaba anteriormente–, ya que hay otros conocimientos que resulta necesario poner en juego para poder asegurar una buena inversión de los recursos.

Finalmente, podemos decir que este mapa de riesgo se convierte en un instrumento de política pública porque resalta la importancia y la relevancia de cómo sistematizar todo lo que la gente percibe. Además, resulta de utilidad para el diseño de programas y de acciones.

Este mapa de riesgo resalta su complementariedad con otros sistemas formalizados de información, originados en sectores como Defensa Civil, universidades o lo que sea.

Reitero el pedido que hizo Fabio en su momento. Me refiero al pedido de la puesta en marcha nuevamente de esa Mesa de Gestión Interjurisdiccional de la Cuenca del Cildáñez porque, evidentemente, necesitamos de la colaboración y de la participación de todos los actores, tanto de la Nación, como de la Ciudad y de la provincia. Analicemos la

problemática del Cildáñez, sentémonos y trabajemos en forma conjunta para desarrollar las acciones lo mejor posible. (*Aplausos*).

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- En un momento, hicieron referencia a estos cuadros. No sé si van a ingresarse al expediente.

Sr. Oliva.- Los vamos a entregar en mano.

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Lo consulto porque los nombraron y en la versión taquigráfica no se va a poder ver lo que usted marcó.

13.- Sra. Graciela Beatriz Santana

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra la participante número 13, señora Graciela Beatriz Santana.

Sra. Santana.- Buenos días.

No tardaré mucho porque voy a hacer entrega del mapa de riesgo y también dos participaciones: una de Fabio y otra de Vivian. Asimismo, solicitamos la inmediata puesta en funcionamiento de la Mesa de Gestión Interjurisdiccional de la Cuenca Cildáñez para la planificación, monitoreo y seguimiento integral de la cuenca, garantizando la participación real y efectiva de las organizaciones del territorio.

Hago entrega de toda la documentación que mencioné. (*Aplausos*).

-La participante hace entrega de documentación.

14.- Sr. Ricardo Esteban Paré

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el participante número 14, señor Ricardo Esteban Paré.

Sr. Paré.- Voy a ser sincero. No tengo nada escrito. No tenía un libro para escribir y decir todas las cosas que creo y quiero decir en este momento.

Primero voy a hacer los agradecimientos y luego haré una mención especial. Agradezco a la gente del RICC por el gran laburo que están haciendo dentro del barrio. Vengo como vecino del barrio Cildáñez. Agradezco a Guillermo, director de la Escuela 8. Aclaro que en tiempo de inundación se utilizó el colegio como un centro de refugiados.

La Escuela 8 se transformó en un centro de refugiados de la inundación. Todos los vecinos contemplaron que esos pequeños lugares, donde nuestros chicos van a estudiar, se transforman en grandes lugares cuando los ojos de otras personas están en otros lugares y no donde tienen que estar.

Agradezco también a la gente de la CECHI por el gran laburo que están haciendo en el barrio. Antes era una secretaría y ahora la transformaron en una subsecretaría. Y espero que no sea un impedimento para una buena gestión en el barrio.

Me pareció muy productivo todo lo que hicieron ustedes. Me refiero al laburo que están por llevar a cabo.

Hablaron de las ratas; dijeron que la rata parda sabe nadar. Espero que la isla del medio sea un lugar para aves y no una colonia de vacaciones para ratas.

Estoy de acuerdo con las obras. Pero tenemos que ponernos de acuerdo con el tema del Cildáñez. Porque no se trata de arreglar de un lado y dejar que los problemas sigan pasando. A la hora de articular, como lo mencionaron todos los vecinos, lo debemos hacer con todas las personas.

¿A qué voy con todo esto? Cildáñez tiene una urbanización totalmente precaria. Urbanizar no es pintar la pared, poner un tendido eléctrico y que se cuelgue todos como el Hombre Araña. Eso no es urbanización. Urbanización es ver los problemas verdaderos de la gente. Puedo decir como vecino, estando allí y viendo el sufrimiento de las personas, que con una inundación se pierden muchas cosas. Hay personas que perdieron todo.

Conocí a la gente del RICC. La palabra “inundación” causa dolor, lágrimas, desazón, porque muchas de las personas que sufrieron la inundación perdieron muchas cosas: desde una foto hasta un familiar. Hasta ese punto puede llegar.

Espero que cuando se hagan estas obras, no solamente pensemos en Soldati, por ejemplo, sino también en los barrios aledaños.

Utilicemos los colegios, los lugares públicos, las organizaciones para reunirnos. Y cuando salga algo productivo vamos a estar de acuerdo para colaborar. No se puede decir “por este lado pasan las ratas”. Tenemos que hacer una campaña de concientización para la gente. Sé que cuesta educar a la gente. Vamos a hablar con sinceridad: los argentinos no somos como los canadienses. Quizás en Canadá está todo limpito. Los argentinos tenemos la costumbre de comer un chocolate y tirar el envoltorio. Tenemos que decirle a la gente “si vos hacés esto, no te quejes si en un año o dos –porque van a estar tapadas todas las cañerías- se inunda todo”. A la gente le tenemos que contar la realidad. Porque parece que les contamos esto, y no entiende.

Depende de ustedes y de la campaña que hagan. No se trata de hacer una audiencia pública en la que los vecinos estamos todos de acuerdo, se firma, baja el dinero y se hace la obra –se hará bien, se hará mal; esperemos que se haga bien; es lo que espero como vecino-

Me gustaría que en las audiencias no solo esté uno o varios vecinos, como puedo ver hoy acá. Deberían ser un poco más distendidas. Tranquilamente nos podríamos reunir en una escuela. Somos pocos los vecinos que podemos estar a las doce del mediodía. Eso me parece mal. Y lo que les dije a ustedes, se lo dije a Rodríguez Larreta hace dos semanas. Le dije: “Me parece muy mal que bajés a los barrios a las doce del mediodía, sabiendo que la mayoría está trabajando y no te pueden venir a decir nada”. Algunos faltaron al laburo para decirles los problemas que hay en el barrio.

Hay problemas en los barrios, y no se va a arreglar con arreglar un caño. Tenemos que arreglar todo. Tenemos que cambiar la mentalidad de las personas, y ustedes mismos deben llevarles el mensaje a las personas y decirles “estamos para hacer esta obra”.

Para mí es fundamental que utilicen los espacios públicos para fomentar esto. Porque esto me queda a mí. ¿Cómo se lo comento al vecino? Le puedo decir “pasó esto, pasó aquello”. Pero todo les tiene que llegar.

Tal como digo siempre: primera la gente y después el dirigente. Todas las cuestiones de infraestructura, urbanización, etcétera, tienen que llegar primero al oído del

vecino. Creo que todos los vecinos que estamos acá, estamos en el mismo punto. Solamente se hace una convocatoria multitudinaria en época de elecciones. Esto es algo importante también. No tiene que quedar afuera este tema. Para la próxima vez, me gustaría que la reunión se haga en forma más barrial. Sé que serán muy bien aceptados en los barrios. Cuando son cosas buenas, son aceptadas. Pero me gustaría que digan “bajemos al barrio y escuchemos a las personas” porque tienen voz y voto en todo esto.

Gracias. (*Aplausos*).

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra la participante número 15, señora Blanca Ester Simpo.

-La participante no se hace presente.

Expositores

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Hay un listado de expositores, que son los integrantes de las juntas comunales.

Corresponde que haga uso de la palabra la señora Eva Ferraro, presidenta de la Comuna 8.

-La expositora no se hace presente.

2.- Sr. Facundo Roma

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el señor Facundo Roma.

Sr. Roma.- Seré breve, para no repetir, ya que estamos todos cansados.

Con mi colega Mabel Quiroga hicimos un escrito que queremos dejar, en el cual hacemos algunas observaciones.

-El expositor hace entrega de documentación.

Sr. Roma.- En líneas generales, estamos de acuerdo con el proyecto. Entendemos que es necesario.

Remarco el punto bueno de hacer la audiencia pública en el territorio, pero termina siendo malo por el horario, por el poco tiempo, por la falta de conocimiento del proyecto y por la falta de participación de los vecinos de los barrios aledaños.

Queremos ponderar y valorar lo que viene haciendo la RICC. Apoyamos el llamado a la Mesa de Gestión Interjurisdiccional de la Cuenca Cildáñez.

El trabajo del estudio de impacto ambiental es fundamental realizarlo con la población de los barrios en cuestión.

Entendemos como fundamental la limpieza del Cildáñez. Estamos de acuerdo con lo que decían respecto de que debía ser una empresa privada la encargada; entendemos que

hubo un problema de licitación. Queremos saber si está previsto, en qué forma, cómo, en qué plazo y con qué presupuesto se va a llevar a cabo este tema.

No nos quedó claro, quizás por la mala lectura rápida, cuál es la capacidad del ARTEH, área de retención. Queremos saber si se van a limpiar los ramales 10 y 16 existentes, porque no nos quedó claro. Queremos saber qué se va a hacer con los barros, teniendo en cuenta la contaminación.

En cuanto a las áreas de recreación, queremos saber quién las definió. Estoy desde la junta anterior, y el año pasado se nos acercó un proyecto de privados para hacer tres hectáreas de Parque Indoamericano, un espacio de recreación y deportivo. Tenía entendido que para avanzar en este tipo de cuestiones la junta comunal tenía que dar un visto bueno. Quiero saber quién definió que va a haber tres canchas ahí. ¿Quién las va a administrar?

Hay algunas cuestiones que tienen que ver con los barrios aledaños de la Comuna 8. El proyecto incluye la provisión de agua potable, cloacas, pavimento y desagüe para Los Piletones, exceptuando la Manzana 10 y el barrio Esperanza, donde solo se va a proveer agua. Quiero saber el motivo de esta distinción. Nos queda la duda si se van a relocalizar a esas familias. Queremos saber cuál es el proyecto y por qué no están incluidos.

El proyecto habla de la construcción de una estación de bombeo en Los Piletones que, a su vez, derivaría en la estación de bombeo de Carrillo. La de Carrillo está desde hace cuatro años y nunca funcionó. Quiero saber cuáles son los plazos para que funcione la de Carrillo. La gente del barrio Carrillo necesita que funcione esa estación de bombeo para poder avanzar en la urbanización y la mejora del barrio. Existen fallos judiciales –de cámara– y se les está cobrando multa a los funcionarios porque no presentan los proyectos ni se avanza en la construcción. Realmente, no hacen nada.

Antes de la estación de bombeo de Los Piletones, quisiéramos información de la de Carrillo. Queremos saber los plazos y cómo será la puesta en funcionamiento ya que espera desde hace cuatro años.

Hay una cuestión que parece menor: en las obras de Los Piletones se rompieron todas las veredas de Calacita –es el barrio que está en Lacarra y Barros Pazos–. Queremos saber quién se encargará de los arreglos –si lo hará la empresa que rompió– y en qué plazos.

El estudio de impacto ambiental arroja que se debe implementar un adecuado plan de manejo de residuos en las inmediaciones del lago, pero no sabemos qué se está haciendo al respecto. (*Aplausos*).

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el expositor número 3, señor Raúl Díaz.

-El expositor no se hace presente.

4.- Sr. Hugo Bentivenga

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el expositor número 4, señor Hugo Bentivenga.

Sr. Bentivenga.- Buenas tardes.

Comparto plenamente lo que se va a hacer. Quiero que valoren el trabajo de hace muchos años del RICC, que participaron en las reuniones. La verdad es que se trata de un trabajo muy bueno el que se está desarrollando. Sería muy bueno valorarlo.

Facu: con respecto a lo que estás diciendo de la canchita, te cuento que la semana pasada tuvimos la reunión, acá mismo, en el CIFA, y expusieron las obras de los alrededores del Indoamericano, no solo para brindarle interés o acercamiento al vecino para las actividades de verano, sino que se habló de todo el año. Se habló de las canchas, de otras obras y de incorporar proyectos. La idea es que la junta comunal incorpore proyectos. Se habló de muchas cosas.

Todo lo que sea para para el desarrollo de nuestra comuna, será bien recibido. Queremos dejar planteado que todo debe pasar por la junta comunal. Tiene que haber mucha más comunicación a la junta comunal sobre las obras que se van a realizar.

Sabemos que se vienen obras muy importantes, y todo esto está relacionado con la Villa Olímpica. Se está trabajando fuertemente con ese tema. Todo lo que sea para la comuna será bien recibido y contará con nuestro apoyo. Les pedimos que no solamente nos comuniquen esto a nosotros, sino a los vecinos y a las ONG del barrio porque la idea es hacer un trabajo en conjunto y en equipo. (*Aplausos*).

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra la expositora número 5, señora Mabel Quiroga, quien presentó un trabajo conjunto con otro comunero.

Corresponde que haga uso de la palabra la expositora número 6, Andrea Fariña.

-La expositora no se hace presente.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Corresponde que haga uso de la palabra el expositor número 7, señor Diego Lombardo.

-El expositor no se hace presente.

Sra. Coordinadora (Estrábaca).- Señor presidente: ha concluido la lista de expositores inscriptos.

Sr. Marcos Chinchilla

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Había una persona que me dijo que quería hacer uso de la palabra, a quien le pido que acerque su DNI.

Sr. Chinchilla.- Buenas tardes.

Me llamo Marcos Chinchilla y soy de Villa 20. Participé un tiempo en la RICC y ahora estoy tratando de reintegrarme. Estuve participando en varias reuniones.

Soy integrante de la Comisión de Salud de la Comuna 8; un tiempo la coordiné e hice lo mismo con el consejo consultivo.

La verdad es que detallaron muy bien las obras. En cuanto a lo que decían varios, comparto la poca difusión que existe cuando hay obras como esta. Por ejemplo, recuerdo que hace un tiempo atrás se hizo la obra del Polo Farmacéutico –foco contaminante-, y prácticamente nadie supo de la existencia de esa audiencia pública.

Con respecto a la Villa Olímpica que mencionaba Hugo, nadie preguntó si se quería una Villa Olímpica, teniendo en cuenta que el primero que habló dijo que se trata de una zona inundable, pero se empezaron a hacer muchas obras. Quizás el día de mañana estemos todos inundados, no solamente los que ahora se inundan sino también los que no se inundan.

Se está llenando de obras un lugar que fue planificado para hacer áreas verdes. Cada vez hay menos pasto y más cemento.

Por otro lado, el compañero del Cildáñez dijo que los barrios están llenos de problemas. Se refirió a Villa Cildáñez, que la conocí cuando de chiquito me llevaba mi mamá al centro de salud. Como se inunda por allí, está un poco elevado.

La situación de barrios como ese, como Los Piletones y la Villa 20 en la que vivo, está relacionada con el incumplimiento de leyes. La Ley 148 del año 98 establece la urbanización de todas las villas de la Capital. Y en mi barrio, en particular la Villa 20, se ve el incumplimiento de la Ley 1170 de 2005. Ya van a cumplirse once años desde la sanción de la ley y es el Estado de la Ciudad el que sistemáticamente incumple las leyes.

El primer presentador se refirió a las inundaciones que se produjeron en el arroyo Cildáñez. Yo sé –y lo compartió Fabio- que en el 96 fue la última vez que se destapó el Cildáñez. ¿Cada cuánto correspondería que se hiciera para que funcione bien? Me parece que no es cada veinte años.

Celebro que se haya podido ver esto. Sería bueno, como dijo un compañero –el director- que se hicieran las reuniones en espacios más participativos y en horarios en que la gente puede estar.

Termino esta presentación diciendo que, al igual que la RICC, solicitamos la inmediata puesta en funcionamiento de la Mesa de Gestión Interjurisdiccional de la Cuenca Cildáñez para la planificación, monitoreo y seguimiento integral de la cuenca, garantizando la participación real y efectiva de las organizaciones del territorio. (*Aplausos*).

Sr. Oliva.- Quiero agregar algo, que está relacionado con la obra del ARTEH, espacio de reservorio.

En su momento, cuando estuvimos trabajando con el ingeniero Mario Ferdkin esta propuesta, se nos mostró la importancia de que esa obra sea acompañada con una vinculación directa del aliviador del Maldonado a uno solo de los conductos del Cildáñez. ¿Por qué nos explicó esto? Porque nos decía que la diferencia de altura y la presión que genera el caudal del Maldonado, vinculado al Cildáñez, impide que los laterales reciban bien las aguas de la cuenca nuestra, propia.

Entonces, no entendemos por qué no se está haciendo también esta obra –que era necesaria, según nos explicaron en su momento técnicamente– con la vinculación del Maldonado a un solo conducto central del Cildáñez.

Esto lo digo porque es momento de revisar una cuestión histórica. El aliviador del Maldonado es el inundador del Cildáñez. En su momento e históricamente, cuando se hizo esa vinculación, este era un lugar vacío; era campo. Este valle de inundación se fue ocupando y se sigue ocupando hoy con obras.

Pero esta situación cambió y debe ser revisada la vinculación del Maldonado. Me refiero al trasvasamiento de agua de las cuencas, que no es agua, sino que es agua contaminada, y fue creciendo todo el tiempo. Habría que considerar un proyecto de ley que contemple alguna situación de compensación. Podría ser pensada como una servidumbre

de paso o como mecanismo -porque no estamos diciendo que se corte esta cañería y se deje de aliviar el Maldonado- que tenga en cuenta que dentro de la ciudad debería existir una inversión mayor para las comunas 8 y 9 en función de este servicio que le estamos prestando al resto de la ciudad. Encima, afecta a zonas donde la vulnerabilidad es mucho más baja. O sea, estamos permitiendo que esta situación la absorba la gente que tiene menor capacidad de absorber esta problemática. Esto tiene que quedar asentado. Es un tema de agenda para la Mesa de Gestión. Espero que nos pongamos de acuerdo hoy mismo para definir la próxima reunión porque esto depende de la voluntad de todos. Esperamos hoy mismo una respuesta; esperamos que nos digan “nos vamos a reunir dentro de quince días”.

Sigamos trabajando porque esta reunión ha sido muy buena y será mejor en la medida en que haya un compromiso de todas las partes para continuar el trabajo hacia adelante. (*Aplausos*).

Sra. De Marinis.- Tengo preguntas específicas sobre el informe. ¿Las dejo por escrito y las contestan por mail?

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Pensé que las estaban dejando en la mesa.

Sra. De Marinis.- Las estaba dejando en la mesa de las taquígrafas.

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Pido que las acerques.

-La señora De Marinis hace entrega de documentación.

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Se incorporarán al expediente.

Finalización

Sr. Presidente (Etcheverrigaray).- Con estas últimas intervenciones, damos por finalizada la audiencia pública.

Tanto la versión taquigráfica como todas las incorporaciones se agregarán al expediente y se procederá luego a la contestación tanto de preguntas como de comentarios. Creo que hay un comentario para contestar. Se procederá en ese sentido y estarán a disposición las respuestas a las preguntas como a los comentarios.

Les agradezco por haberse acercado. Tomamos nota de los comentarios en cuanto a las organizaciones, horarios y ese tipo de cosas para considerarlas a futuro. Si bien contemplamos muchos otros factores que cruzan la organización de este tipo de procedimiento, tomamos nota y los vamos a tratar de considerar con mayor ahínco para la próxima vez.

Muchísimas gracias a todos por participar. Podrán consultar las respuestas en breve. (*Aplausos*).

-Es la hora 15 y 17.

Teresa Morales
Taquígrafa



G O B I E R N O D E L A C I U D A D D E B U E N O S A I R E S
2016-Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina

Hoja Adicional de Firmas
Informe gráfico

Número:

Buenos Aires,

Referencia: Versión Taquigráfica

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 44 pagina/s.